

Dotyczy przetargu ogłoszonego przez: SPZOZ-ZZ w Makowie Mazowieckim na wykonanie usługi Nadzoru Projektu „Przyspieszenie e-rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOZ-ZZLOiZ w Makowie Mazowieckim”, **numer sprawy: 35/2013** (lub **35/2103** w zależności od źródła).

Pytanie 1.

W części 4.2.2 SIWZ Zamawiający określił termin realizacji Etapu II na 7 dni od daty odebrania przez Zamawiającego usługi określonej w 3.2.1. Przedmiotowy termin jest wysoce nierealny w kontekście tego, że dokumentacja tego rodzaju może składać się z kilkuset stron i kilku tysięcy pojedynczych wymagań. Czy rzeczywiście Zamawiający oczekuje, że dla realizacji tak złożonego etapu (Etapu II) wystarczy okres 7 dni kalendarzowych?

Odp. Jak w SIWZ

Pytanie 2.

Mając na względzie wartość zamówienia i wynikające z tego (minimalne i prawdopodobne) okresy procedowania, bieżące postępowanie oraz łączny okres określony w części 4.2 wysoce prawdopodobne jest, że zawarcie umowy nastąpi w postępowaniu głównym (do którego Wykonawca ma opracować SIWZ) nie wcześniej niż w 31 marca 2014 roku. Jeśli powyższa prognoza potwierdzi się, to jak Zamawiający wyobraża sobie zrealizowanie Etapu IV w ciągu 30 dni (patrz punkt 4.3 SIWZ)?

Odp. Do końca kwietnia 2015 r

Pytanie 3.

W punkcie 5.3.1 SIWZ Zamawiający wymaga zrealizowania co najmniej 1 usługi, której przedmiotem było zarządzanie projektami, których łączna wartość zrealizowanych prac wynosiła co najmniej 2 mln PLN. Ze szczegółowej analizy przedmiotu zamówienia wynika, że przedmiotem zamówienia nie jest zarządzanie projektem. Punkty od 3.2.1 do 3.2.5 SIWZ bowiem dotyczą przygotowania SIWZ oraz udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Punkty 3.2.6 oraz 3.2.7 dotyczą realizacji umowy (nadzór), a punkt 3.2.8 SIWZ dotyczy rozliczeń proceduralno finansowych. Ponieważ czynności opisane w punkcie 3.2.8 są powtarzalne i zasadniczo skatalogowane (w kontekście procedur UE), to główny ciężar prac zamówienia leży w przygotowaniu SIWZ. Zamawiający wymaga referencji ze zrealizowania usługi, która jest poboczna w kontekście przedmiotu Zamówienia (leży w opisanych dalej kompetencjach specjalisty ds. rozliczeń i w dokumentacji postępowania jest potraktowana marginalnie) nie wymaga natomiast referencji ze zrealizowania usługi przygotowania SIWZ, która to usługa jest usługą wiodącą i najbardziej newralgiczną (pierwotną) w przedmiotowym postępowaniu. Wymaganie jest więc nieadekwatne do przedmiotu zamówienia co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP. Czy Zamawiający rozważy zmianę wymagania na adekwatne do przedmiotu zamówienia?

Odp. Nie

Pytanie 4.

W punkcie 3.2 SIWZ Zamawiający określił katalog usług składających się na przedmiot zamówienia. Nie jest on spójny ze wzorem umowy. Dla przykładu: w przedmiotowym katalogu w punkcie 3.2.4 Zamawiający zawarł zapis „przygotowanie SIWZ”, natomiast we wzorze umowy określił tę usługę jako „pomoc w przygotowaniu SIWZ” (co uwzględnione jest w szczególności w Załączniku nr 1 [Opis Przedmiotu Zamówienia] w części 4.1). W punkcie 3.2.7 Zamawiający zawarł zapis „udział w odbiorze”, a we wzorze umowy określił tę usługę jako „udział w odbiorach”. W punkcie 3.2.8 Zamawiający zawarł zapis „odpowiedzialność proceduralno-finansowa” (formalnie „odpowiedzialność” nie wydaje się być usługą), za we wzorze umowy określił tę usługę jako „usługi związane z rozliczeniem i prowadzeniem projektu od strony formalnej” (nie ma mowy o stronie finansowej). Które zapisy (w SIWZ czy we wzorze umowy) określają w rzeczywistości przedmiot zamówienia?

Odp. Jak w SIWZ

Pytanie 5.

W §2 wzoru umowy Zamawiający określił, że płatność za wszystkie usługi nastąpi po odbiorze przedmiotu umowy. Zakres projektu (i oszacowanie terminów innych czynności proceduralnych) wskazuje, że jego faktyczna realizacja nastąpi nie wcześniej niż wraz z końcem 2014 roku. Czy mając na względzie to, że w takiej perspektywie prefinansowanie oczekiwanych przez Zamawiającego usług wymaga zastosowania odpowiedniej inżynierii finansowania, która w praktyce zostanie uwzględniona w cenie oferty (zwyżka) Zamawiający rozważyłby rozłożenie płatności za zakończenie poszczególnych etapów?

Odp. Nie

Pytanie 6.

W §3 ust. 1 pkt b. wzoru umowy (zgodnie z SIWZ) Zamawiający określił termin realizacji Etapu I na od 1 do 14 dni od daty podpisania umowy. Jednocześnie w Załączniku nr 1 (Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający w części 1.1. określił, że dla realizacji tegoż etapu przekaze Wykonawcy odpowiednie dokumenty i materiały. W związku z tym, że Wykonawca nie będzie mógł przystąpić do wykonania usługi przed przekazaniem przez Zamawiającego tychże dokumentów i materiałów - czy Zamawiający rozważy zmianę terminu realizacji Etapu I na od 1 do 14 dni od daty przekazania Wykonawcy kompletu przedmiotowych dokumentów i materiałów?

Odp. Nie

Pytanie 7.

W Załączniku nr 1 (Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający w części 1.2. użył sformułowania „wraz z opomiarowaniem”. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „opomiarowanie”?

Odp. Zamawiający pod pojęciem „opomiarowanie” rozumie weryfikację oraz pomiar parametrów posiadanej /istniejącej sieci Lokalnej, jak i obecnej / zastanej sieci WLAN.

Pytanie 8.

W Załączniku nr 1 (Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający w części 1.3. użył sformułowania „zgodne z wnioskiem i studium wykonalności”. Dla właściwego sporządzenia oferty wymagane jest określenie kryteriów zgodności, to jest w najprostszym przypadku udostępnienie Wykonawcom odpowiedniej części wniosku oraz studium wykonalności przed terminem składania ofert. Czy Zamawiający udostępni informacje w przedmiotowym zakresie?

Odp. Tak do wglądu na miejscu

Pytanie 9.

W Załączniku nr 1 (Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający w części 2.1 użył sformułowania „Wykonawca na podstawie dokumentacji Projektu (...)” a następnie w części od 2.1.1 do 2.1.10 zarysował ogólnie zakres dokumentacji technicznej. Dokumentacja Projektu nie została udostępniona Wykonawcom. Czy Zamawiający udostępni przedmiotową dokumentację w zakresie niezbędnych dla właściwego oszacowania ceny oferty?

Odp. Tak do wglądu na miejscu

Pytanie 10.

W części 5.6 Załącznika nr 1 Zamawiający zawarł wyrażenie „Wszystkie czynności wymienione w punkcie 5 wymagają bezwzględnej akceptacji Zamawiającego”. Czy Pytający dobrze rozumie, że Zamawiający miał tu na myśli punkty od 5.1 do 5.5 przedmiotowego załącznika?

Odp. Tak

Pytanie 11.

Postanowienie §6 ust. 1 pkt a) wzoru umowy odwołuje się do terminów określonych w §3 ust. 1 wzoru umowy. Jednakowoż terminy określone są w §3 ust. 2. Czy Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany we wzorze umowy?

Odp. Tak

Pytanie 12.

Postanowienia §6 (Kary) są jednostronne i a niewspółmierność kar rażąca - pomimo zależności możliwości świadczenia usług przez Wykonawcę od dobrej woli Zamawiającego (terminowe przekazywanie Wykonawcy dokumentów, informacji, podejmowanie przez Zamawiającego decyzji). Ryzyka związane z postanowieniami §6 przełożą się na zwwyżkę w cenie oferty. Czy Zamawiający rozważy stosowną zmianę poziomu kar umownych?

Odp. Nie

Pytanie 13.

Postanowienie §6 ust. c pozwala Zamawiającemu swobodnie oceniać sytuacje jako takie, w których to nastąpiło niewykonanie lub nienależyte wykonanie części umowy. Czy zamawiający uzupełni postanowienia §6 o kontekst: „mimo wezwania Wykonawcy do właściwego wykonywania umowy i upływu co najmniej X dni od wezwania”?

Odp. Nie

Pytanie 14.

W części 5.6.2 SIWZ Zamawiający wymaga od specjalisty ds. systemów informatycznych doświadczenia „w zakresie utrzymywania systemów informatycznych potwierdzone aktualnym certyfikatem ITIL Expert V3”. Powyższe wymaganie jest nadmiarowe, ponieważ ITIL dotyczy osób zarządzających usługami utrzymania (a te nie są przedmiotem postępowania, a nawet kontraktowania). Powyższe wymaganie stanowi więc naruszenie zasady uczciwej konkurencji zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP. Czy Zamawiający rozważy usunięcie przedmiotowego wymagania odnoszącego się do specjalisty ds. systemów informatycznych?

Odp. Jak w SIWZ

Pytanie 15.

W części 5.6.3 SIWZ Zamawiający wymaga od specjalisty ds. systemów informatycznych doświadczenia „w zakresie obsługi informatycznej przedsiębiorstwa”. Powyższe wymaganie jest nieadekwatne do przedmiotu postępowania. Formalnie Zamawiający nie jest przedsiębiorstwem. Ponadto doświadczenie w zakresie obsługi informatycznej przedsiębiorstwa nie jest jedynym rodzajem doświadczenia, które jest adekwatne do potrzeb Zamawiającego (w grę mogą wszak wchodzić na przykład instytucje, które przedsiębiorstwami nie są). Powyższe wymaganie stanowi więc naruszenie zasady uczciwej konkurencji zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP. Czy Zamawiający rozważy dokonanie odpowiednich zmian przedmiotowego wymagania?

Odp. Obsługuje system informatyczny przedsiębiorstwa lub instytucji o minimalnym zatrudnieniu 300 osób.

Pytanie 16.

W części 5.7 SIWZ Zamawiający wymaga dysponowania specjalistą ds. bezpieczeństwa danych. Powyższe wymaganie jest nadmiarowe, ponieważ przedmiotem zamówienia nie są usługi powiązane z wymaganiami odnoszącymi się do specjalisty ds. bezpieczeństwa danych. Odpowiedzialność w tym zakresie dotyczyć będzie postępowania głównego (innego wykonawcy). Powyższe wymaganie stanowi więc naruszenie zasady uczciwej konkurencji zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP. Czy Zamawiający rozważy usunięcie przedmiotowego wymagania?

Odp. Jak w SIWZ