

Warszawa, dnia 13 czerwca 2014 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca:

Esaprojekt sp. z o.o.

Ul. Długa 1-3, 41-506 Chorzów
tel. +48 32 349 29 89, fax.+48 32 349 29 88
E- mail: mmular@esaprojekt.pl

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim

*ul. Witosza 2, 06-200 Maków Mazowiecki
Tel.: 029-71-42-299
Fax: 029-71-42-335
E mail.: przetargi@szpital-makow.pl*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowa Informatyzacja SPZOZ-ZZLOiZ w Makowie Mazowieckim” publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 4 czerwca 2014r. pod nr 2014/S 106-186104

ODWOŁANIE

Esaprojekt sp. z o. o. (dalej „**Odwołujący**”) na podstawie przepisów art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „**Ustawa**”) w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **wnosi niniejszym odwołanie od:**

1. Czynności opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie serwisu istniejącego systemu w sposób ograniczający konkurencję, czym na naruszono art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oraz poprzez niepełny opis przedmiotu zamówienia – poprzez pominięcie opisu istniejącego u Zamawiającego systemu w stosunku do którego zamawiane są usługi 5-letniego serwisu gwarancyjnego, czym naruszono art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.;
2. Czynności opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań licencyjnych w sposób sprzeczny, niejednoznaczny i naruszający uczciwą konkurencję, czym naruszono art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.;
3. Czynności opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie usług integracji w sposób niepełny, fragmentaryczny, bez podania wszystkich okoliczności mających wpływ na złożenie oferty – czym naruszono art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp.;
4. Czynności opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie usług migracji w sposób niepełny, fragmentaryczny, bez podania wszystkich okoliczności mających wpływ na złożenie oferty – czym naruszono art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp.;
5. Czynności opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie eksploatowanego przez Zamawiającego oprogramowania w sposób ograniczający konkurencję, czym na naruszono art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oraz poprzez niepełny opis przedmiotu zamówienia – poprzez pominięcie opisu istniejącego u Zamawiającego systemu w stosunku do którego zamawiane są usługi 5-letniego serwisu gwarancyjnego, czym naruszono art. 29 ust. 1 Pzp.;
6. Czynności opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie obowiązku zapewnienia ciągłości rozliczeń z NFZ w sposób wewnętrznie sprzeczny i ograniczający konkurencję - czym naruszono art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.;
7. Czynności opisanego przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert w zakresie motoru bazy danych w sposób niekonkurencyjny, preferujący określonych wykonawców (posiadane przez nich

- rozwiązania technologiczne) - czym naruszono art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 91 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 13) Pzp. oraz Art. 29 ust 1 i 2 Ustawy;
8. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i naruszający uczciwą konkurencję – czym naruszono art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 Pzp.;
 9. Opisanie sprzętu komputerowego z naruszeniem art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 29 ust 1 i 2 Ustawy;
 10. Określenie wymogu, że podczas prezentacji czas na uruchomienie zdeponowanej próbki wraz z rozpoczęciem prezentacji wyniósł max. 20 minut co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 29 ust 1 i 2 Ustawy;
 11. Wprowadzenia w SIWZ wymogu, że podczas prezentacji czas na uruchomienie zdeponowanej próbki wraz z rozpoczęciem prezentacji wynosi max. 20 minut – czym naruszono art. 7 ust. 1 w zw. z par 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane
 12. Określenie wymogu, że dla wszystkich modułów obsługi pacjenta (tj. Ruch chorych, Rehabilitacja, Oddział, Izba przyjęć, Rejestracja, Gabinet, Blok operacyjny, Szpitalny Oddział Ratunkowy, Zlecenia, Zakażenia itp.) oraz Apteki system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki WWW co oznacza, że opisu przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób ograniczający konkurencję i bezpodstawnie zawężający technologię, czym naruszono art. 29 ust. 2, 30 ust. 1 i 2 oraz 7 ust. 1 Pzp.
 13. Opisanie oprogramowania poprzez podanie nazwy oprogramowania do wirtualizacji jakie ma być przedmiotem zamówienia i opisanie tego oprogramowania w sposób, jaki wskazuje na jednego producenta co stanowi naruszenie przepisów naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 30 ust 1 i 2 Ustawy;
 14. Opisanie sprzętu poprzez podanie nazwy kontrolera sieci WLAN i opisanie tego urządzenia w sposób wskazujący na jednego producenta co stanowi naruszenie przepisów naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 30 ust 1 i 2 Ustawy.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu zmian w SIWZ (i odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu – jeśli dotyczy) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

UZASADNIENIE:

Zarzut 1 - Wprowadzenie do przedmiotu zamówienia pięcioletniego serwisu gwarancyjnego systemu archiwizacji i dystrybucji obrazów, co narusza uczciwą konkurencję i prowadzi do „uzależnienia” wyniku postępowania od preferencji biznesowych producenta (lub jego partnerów biznesowych) systemu archiwizacji i dystrybucji obrazów, co stanowi naruszenie przepisów Art. 7 ust. 1 oraz Art. 29 ust 1 i 2 Ustawy

W SIWZ w punkcie 4.2 lit. a) tiret 9 zamawiający wymaga, aby wykonawca zamówienia objął bezpłatnym pięcioletnim serwisem gwarancyjnym system archiwizacji i dystrybucji obrazów zapewniając: *wsparcie techniczne użytkownika w zakresie pracy systemu i zmiany konfiguracji, nadzorowanie pracy systemu 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu i optymalizację bazy danych, aktualizacje istniejących systemów RIS/PACS do aktualnej wersji w/g zmieniających się wymogów szpitala lub Ministerstwa Zdrowia.*

Spełnienie tego wymogu przez Odwołującego się jest niemożliwe, ponieważ nawet nie wiadomo (SIWZ nie ujawnia tych informacji), jaki system RIS/PACS eksploatuje Zamawiający. Jednak dużo większym naruszeniem naczelnych zasad Ustawy PZP jest połączenie w ramach jednego zamówienia usług, których wykonawca może być wyłoniony w trybie konkurencyjnym oraz usług, w odniesieniu do wykonawstwa których konkurencja jest istotnie ograniczona. Jest to klasyczny przykład zbiegu dwóch

różnych zakresów przedmiotowych zobowiązań, połączonych niejako „na siłę” lub „przy okazji”, prowadzący do wykluczenia konkurencyjnego udzielania zamówień. Zamawiane usługi może świadczyć albo producent tych systemów, albo autoryzowany dystrybutor lub firma, która posiada uprawnienia do świadczenia tego rodzaju usług, nadane jej przez producenta/producentów tego oprogramowania. To powoduje w konsekwencji, że przedsiębiorstwa te w istotny sposób mają wpływ na wynik postępowania, ponieważ decydują one o tym, kto otrzyma od nich ofertę na wykonywanie tych usług, kto oferty nie otrzyma, a kto otrzyma za kwotę preferencyjną (wysokie upusty) w stosunku do innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe w sposób bezpośredni wpływa na ograniczenie konkurencji i narusza wspomniane przepisy Ustawy a także rekomendację numer R.7.5, opisaną w Rekomendacjach UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne z roku 2009.

Zwracamy uwagę, że przedmiot zamówienia co do zasady jest zupełnie inny, jego istota polega na kompleksowej informatyzacji jednostki w szerokim zakresie, w tym wdrożenia określonego oprogramowania HIS/ERP/portal/e-pacjent. Połączenie tego zakresu z usługą serwisu gwarancyjnego istniejącego u Zamawiającego systemu eliminuje po prostu wykonawców (utrudnia im ofertowanie) zdolnych do wykonania głównego (poza w/w serwisem gwarancyjnym) zakresu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący żąda:

Usunięcia z zakresu przedmiotu zamówienia usług pięcioletniego serwisu gwarancyjnego systemu archiwizacji i dystrybucji obrazów w całym zakresie
lub

Podział zamówienia na części, umożliwienie składania ofert częściowych i przeniesienie do odrębnej części zamówienia usług pięcioletniego serwisu gwarancyjnego systemu archiwizacji i dystrybucji obrazów w całym zakresie oraz opisanie systemu mającego być przedmiotem gwarancji w sposób zgodny z art. 29 ust. 1 Pzp.

Zarzut 2 – Niejednoznaczne wymagania licencyjne oraz niejednoznaczne zapisy dotyczące praw w stosunku do oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia, co stanowi naruszenie Art. 29 ust 1 Ustawy które jednocześnie ograniczają konkurencję (naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp.)

W dokumentacji przetargowej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, Zamawiający w sposób przedstawiony poniżej określił m.in. wymagania w zakresie sposobu licencjowania. Zapisy te stoją ze sobą w sprzeczności i nawzajem się wykluczają, co prowadzi do sytuacji naruszenia Art. 29 ust 1 Ustawy, ponieważ zapisy te są niejednoznaczne:

Zapis	Zapis sprzeczny lub zastrzeżenie	Uzasadnienie sprzeczności zapisów
SIWZ w punkcie 4.1 litera d) - Licencja/sublicencja na użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego jest licencją niewyłączną i zostaje udzielona Zamawiającemu na czas nieokreślony .	Załącznik nr 13 do SIWZ – Wzór Umowy, §7 ust. 6 - Zamawiający ma prawo do rozpowszechniania, w tym użyczenia lub najmu, zmieniania lub modyfikacji adaptacyjnej Oprogramowania aplikacyjnego z tymże edytowanie lub modyfikacja możliwe będzie po upływie okresu gwarancyjnego oraz 60 miesięcy od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego .	Albo na czas nieokreślony, albo 60 miesięcy od odbioru
SIWZ w punkcie 4.1 litera e) - Zamawiający ma prawo tylko do takich kopii, które są	Załącznik nr 13 do SIWZ – Wzór Umowy, §7 ust. 9 - Zamawiający ma prawo do trwałego lub czasowego zwielokrotnienia	Albo kopie wyłącznie w celach bezpieczeństwa, albo kopiowanie (zwielokrotnianie) bez ograniczeń)

<p>niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa ich działania. SIWZ w punkcie 4.1 litera f) - Kopie niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa programowania Aplikacyjnego nie mogą być eksploatowane równocześnie z jego instalacjami produkcyjnymi.</p>	<p>Oprogramowania aplikacyjnego w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie; w zakresie, w którym dla wprowadzenia, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania Oprogramowania aplikacyjnego niezbędne jest jego zwielokrotnienie, czynności te nie wymagają zgody uprawnionego.</p>	
<p>SIWZ w punkcie 4.1 litera g) - Zamawiający nie ma prawa do sprzedaży, odsprzedaży, wypożyczenia, użyczenia, powielania, odstępowania lub rozpowszechniania w innej formie, zmienienia, dekompilacji, tłumaczenia Oprogramowania Aplikacyjnego z tymże <u>zmienianie</u> możliwe będzie po upływie okresu gwarancyjnego oraz 60 miesięcy od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego.</p>	<p>Załącznik nr 13 do SIWZ – Wzór Umowy, §7 ust. 6 - Zamawiający ma prawo do rozpowszechniania, w tym użyczenia lub najmu, <u>zmieniania</u> lub modyfikacji adaptacyjnej Oprogramowania aplikacyjnego z tymże <u>edytowanie lub modyfikacja</u> możliwe będzie po upływie okresu gwarancyjnego oraz 60 miesięcy od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego.</p>	<p>Albo nie ma prawa do rozpowszechniania i rozporządzania, w tym najmu, albo ma takie prawo.</p>
<p>SIWZ w punkcie 4.1 litera m) - Zamawiający nabywa prawo autorskie majątkowe do elementów graficznych, kodów źródłowych oraz układu graficznego portalu intranetowego oraz e-pacjent</p>	<p>Zamawiający nie określił pól eksploatacji</p>	
<p>SIWZ w punkcie 2 – znaczenie pojęcia System Informatyczny - Zintegrowane oprogramowanie aplikacyjne o właściwościach i konfiguracji określonych w SIWZ do zarządzania Szpitalem, w zakresie działalności statutowej Zamawiającego, do którego Wykonawcy przysługują autorskie prawa majątkowe lub prawo do odpłatnego oferowania Zamawiającemu nadane przez producenta.</p>	<p>Załącznik nr 13 do SIWZ – Wzór Umowy, §7 ust. 1 - Wykonawca oświadcza, że do Oprogramowania Aplikacyjnego wraz jego elementami będącego utworem w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przysługują mu wyłączne i nieograniczone autorskie prawa majątkowe i nie są one obciążone jakimikolwiek roszczeniami i prawami osób trzecich. Załącznik nr 13 do SIWZ – Wzór Umowy §7.1 ust. 1 - Wykonawca oświadcza, że przysługują mu pełne prawa majątkowe i osobiste do</p>	

<p>SIWZ w punkcie 2 – znaczenie pojęcia Oprogramowanie Aplikacyjne – [Zintegrowany System Informatyczny - ZSI] - Zbiór współdziałających i współpracujących ze sobą Aplikacji konfiguracji określonych w SIWZ, wykonujących swoje procedury we wzajemnej interakcji, będący utworem o właściwościach w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. „o prawie autorskim i prawach pokrewnych” [t.j. Dz.U. 2006 nr 90 poz 631 ze zm.], do którego prawa autorskie i majątkowe przysługują autorowi lub/i Wykonawcy.”.</p>	<p>kodów źródłowych, układu graficznego oraz grafiki komputerowej wykorzystanej w portalu intranetowym oraz e- pacjent oraz że są one wolne od jakichkolwiek obciążeń i ograniczeń na rzecz osób trzecich.</p>	
---	--	--

Ponadto zwracamy uwagę na następujące zapisy SIWZ:

- SIWZ 4.1 lit l) oraz Załącznik 14 §7 ust. 13 - Zamawiający ma prawo upoważnić podmiot zewnętrzny do obsługi i nadzoru nad Oprogramowaniem aplikacyjnym w zakresie niezbędnym do jego prawidłowego i codziennego używania przez Zamawiającego po upływie okresu gwarancyjnego.
Zarzucamy, iż nie jest określony zakres tego upoważnienia i jaka jest intencja tego zapisu – czy mam być to odpłatne zamówienie na serwis oprogramowania, czy jedynie upoważnienie?
- Załącznik 14 §7 ust. 19 - Wykonawca zobowiązuje się zdeponować kody źródłowe do oferowanych systemów i przetrzymywać je w sposób odpowiednio zabezpieczony.
Zarzucamy, iż brak określenia warunków odbioru przez Zamawiającego kodów z depozytu – stąd wnośmy o ich określenie. Wykonawca nie może zdeponować kodów bez takich warunków gdyż to stwarza ryzyko problemów na etapie odbioru zamówienia. Przede wszystkim zaś zarzucamy brak precyzji co do tego JAKIE OPROGRAMOWANIA (kody) ma być zdeponowane. Sformułowanie „oferowanych systemów” jest niejasne, nie wiadomo czy dotyczy to zobowiązania elementów do których Zamawiający nabywa prawa autorskie czy także tych do których nabywa prawa licencyjne.

Jednocześnie zarzucamy, iż uprawnienie w ramach licencji do najmu lub użyczaia oprogramowania nie znajduje żadnego uzasadnienia, gdyż nie jest znany krąg podmiotów jakim Zamawiający planuje lub nawet potencjalnie może wynająć oprogramowanie – co czyni OPZ niepełnym oraz uniemożliwia złożenie oferty i wycene tego zakresu zobowiązania. Jest oczywiste, że licencja ma określona wartość majątkową. To czy Zamawiający zamierza wynająć lub użyczyć oferowane i wdrożone oprogramowania 10 lub 1000 podmiotów ma znaczenie! Przy okazji zwracamy uwagę, że tym samym producent – twórca traci prawo do kontroli nad dysponentami tego oprogramowania, nie mówiąc już o realnym uszczupleniu jego dochodów. Za pomocą bowiem jednego wdrożenia u Zamawiającego, jednorazowo opłaconego (wynagrodzenie) niejako przy okazji każdy z wykonawców traci prawo do wynagrodzenia, jaki powinien za korzystanie z oprogramowania jego autorstwa uzyskać (co do zasady za korzystanie z oprogramowania należy się twórcy licencji).

W związku z powyższym Odwołujący żąda, aby Zamawiający:

- 1. Dokonał takich modyfikacji w całej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, aby usunąć zapisy w zakresie licencji stojące ze sobą w sprzeczności.**

2. **Usunął zapisy o polach eksploatacji w postaci najmu, dzierżawy lub użyczenia (i tym podobne) lub by podał w SIWZ wyczerpującą listę podmiotów (licencjobiorców) którzy będą w ramach w/w stosunków prawnych korzystać z oprogramowania (ma to bowiem wpływ na wycenę licencji) i w takim razie wprowadził do umowy swe zobowiązanie, iż każdy z tych podmiotów będzie zobowiązany do przestrzegania warunków licencji;**
3. **Wprowadził do umowy jednoznaczne i wyczerpujące zasady dotyczące: i) warunków złożenia kodów do depozytu, w tym terminu przechowywania na koszt wykonawcy (który winien co do zasady być równy terminowi w jakim wykonawca będzie utrzymywał i serwisował system – również na podstawie odrębnych umów), ii) określił warunki wybrania kodów z depozytu i by obejmowały one enumeratywną listę przypadków; iii) doprecyzował oprogramowanie którego kod ma być zdeponowany poprzez odesłanie do definicji i sformułować opisujących te oprogramowania określonych w umowie.**

Zarzut 3 - Opis przedmiotu zamówienia w zakresie usługi integracji – naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 i 2 Ustawy

Usługi integracji zostały opisane i określone w treści SIWZ w następujący sposób:

W SIWZ w punkcie 4.2 ppkt a):

- Tiret 3 - Wykonanie instalacji systemów: HIS, ERP oraz integracja HL7 z systemem PACS
- Tiret 7 - Integracja z systemem RIS w standardzie HL7 lub mechanizmu widoku bazy danych na poziomie umożliwiającym dwustronną zautomatyzowaną wymianę danych z zachowaniem ograniczeń integralnościowych baz danych integrowanych systemów informatycznych,
- Tiret 8 - Ustalenie kosztów integracji z systemami i urządzeniami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy,
- Tiret 10 - Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę na dostawę i wdrożenie ZSI

Z powyższych zapisów Odwołujący odczytuje następujące informacje:

- że obydwa systemy, będące przedmiotem zamówienia, tj. HIS oraz ERP mają być zintegrowane za pomocą protokołu z systemem PACS
- że integracja z systemem RIS może być przeprowadzona w standardzie HL7 lub mechanizmu widoku bazy danych
- integracja ma zapewniać dwustronną zautomatyzowaną wymianę danych z zachowaniem ograniczeń integralnościowych baz danych integrowanych systemów informatycznych
- że wykonawca powinien samodzielnie ustalić koszty integracji z systemami i urządzeniami posiadanymi przez zamawiającego oraz ująć te koszty w składanej przez siebie ofercie
- że zamawiający nie będzie brał udziału ani pośredniczył w rozmowach z firmami trzecimi dotyczącymi integracji z ich systemami

W Załączniku numer 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 w punkcie 2.24 – dotyczącym Wymagań dla medycznego oprogramowania HIS określono wymagania dotyczące integracji

- w ramach zamówienia Wykonawca wykona dwukierunkową integrację Systemu z systemami Diagnostyki Obrazowej oraz Diagnostyki Laboratoryjnej z wykorzystaniem standardu wymiany informacji w systemach medycznych HL7. Integracja powinna umożliwiać przekazywanie do systemów Diagnostyki Obrazowej oraz Diagnostyki Laboratoryjnej zleceń badań generowanych w Systemie oraz zwrótnie odbieranie wyników tych badań i zapisywanie ich w bazie danych Systemu
- Integracja pozwoli na wymianę danych pomiędzy Systemem i systemami Diagnostyki Obrazowej oraz Diagnostyki Laboratoryjnej w czasie rzeczywistym (w tym automatyczna aktualizacja stanu realizacji badania).

- Integracja umożliwi wymianę komunikatów Systemu w zakresie: wystawiania skierowań z jednostek szpitalnych do systemów diagnostycznych.
- Integracja umożliwi wymianę komunikatów w zakresie: odbieranie wyników dla jednostek szpitalnych z systemów diagnostycznych.
- Wymiana danych musi być realizowana z wykorzystaniem protokołu HL7 oraz musi obejmować w minimalnym zakresie następującą komunikację: nowe zlecenie – generowane przez System, anulowanie zlecenia – generowane przez System, wynik – generowane przez systemy Diagnostyki Obrazowej oraz Diagnostyki Laboratoryjnej, aktualizacja wyniku – generowane przez systemy Diagnostyki Obrazowej oraz Diagnostyki Laboratoryjnej.
- System pozwala na zlecenie pacjentowi badań do laboratorium, zlecenie przejmuje elektronicznie system Diagnostyki Laboratoryjnej firmy zewnętrznej (outsourcingowej) [podano zakres]
- Moduł pozwala na zlecenie pacjentowi badań do pracowni diagnostycznych, zlecenie przejmuje elektronicznie system Diagnostyki Obrazowej firmy zewnętrznej (outsourcingowej) [podano zakres]

Zdaniem odwołującego, opis przedmiotu w tym zakresie jest niejednoznaczny, niewyczerpujący, niezrozumiały oraz nie uwzględnia poniżej wymienionych wymagań i okoliczności:

- nie wiadomo, z jakimi urządzeniami ma się integrować oprogramowanie będące przedmiotem zamówienia
- nie wiadomo, z jakim systemem PACS ma nastąpić integracja
- nie wiadomo, z jakim systemem RIS ma nastąpić integracja
- nie wiadomo, z jakim systemem LIS (system obsługujący diagnostykę laboratoryjną) ma nastąpić integracja
- nie wiadomo, czy systemy PACS, RIS i LIS w ogóle umożliwiają integrację i komunikację
- nie wiadomo jaką wersję HL7 ma zaimplementowaną system RIS
- nie wiadomo jaką wersję HL7 ma zaimplementowaną system PACS
- nie wiadomo jaką wersję HL7 ma zaimplementowany system LIS
- nie wiadomo, jak skonstruowany jest plik w standardzie HL7, za pomocą którego wymieniane są dane
- w treści SIWZ określa się że obydwa systemy, tj. HIS oraz ERP mają być zintegrowane z systemami RIS i PACS, natomiast nie ma mowy o tym, że ma nastąpić integracja z systemem LIS
- nie podano, do jakiego systemu lub systemów laboratoryjnych firm zewnętrznych system ma umożliwiać zlecenie badań do laboratorium i nie podano wymagań, których spełnienie będzie oznaczało, że wykonawca zrealizował przedmiot zamówienia
- nie podano, do jakiego systemu lub systemów diagnostyki obrazowej firm zewnętrznych system ma umożliwiać zlecenie badań do pracowni diagnostycznych i nie podano wymagań, których spełnienie będzie oznaczało, że wykonawca zrealizował przedmiot zamówienia
- w treści SIWZ
- nie podano na czym ma polegać integracja systemu ERP z systemami RIS i PACS, chociaż takie sformułowanie znalazło się w SIWZ
- nie załączono do SIWZ dokumentacji w zakresie widoków bazy danych, które umożliwiają wymianę danych z systemem RIS/PACS
- nie załączono dokumentacji obrazującej jak skonstruowane są komunikaty HL7

Przed sformulowaniem żądań związanych z powyższymi uchybieniami Odwołujący przedstawi problematykę zagadnienia integracji. Komputeryzacja i informatyzacja nieodłącznie wiąże się z koniecznością integracji oprogramowania, które często obejmuje różne obszary działalności podmiotu medycznego jest dużym wyzwaniem dla podmiotów leczniczych a zagadnienie to, jest dość szerokie – ponieważ można stosować różne mechanizmy i sposoby integracji. Sprawnie działający podmiot medyczny musi być wyposażony w oprogramowanie (takie jak HIS¹, ERP², RIS³, PACS⁴, EDM⁵, LIS⁶), który ma możliwość wymiany między sobą

¹ HIS – Hospital Information System - szpitalny system informacyjny

² ERP - Enterprise Resource Planning - klasa systemów informatycznych służących wspomaganii zarządzania przedsiębiorstwem lub współdziałania grupy współpracujących ze sobą przedsiębiorstw

³ RIS – Radiology Information System – system odpowiedzialny za sprawne działanie oddziału radiologicznego

różnego rodzaju danych. Sposób kształtowania zamówień w tym zakresie należy do podmiotu medycznego, niemniej jednak najważniejszą zasadą, jaka powinna być w przestrzegana w tym zakresie, powinno być takie gospodarowanie własnymi zasobami przez podmiot medyczny, aby przez cały okres eksploatacji danego oprogramowania lub urządzenia podmiot miał w posiadaniu taką możliwość (a oprogramowanie zdolność) i wiedzę, które pozwolą mu wymianę danych pomiędzy eksploatowanym oprogramowaniem a innym oprogramowaniem wewnętrznym (np. z nowym systemem IT) lub zewnętrznym (np. Platformą P1) lub urządzeniem (np. nowym aparatem RTG).

Z punktu widzenia technicznego, można wymienić następujące przykłady integracji w relacji oprogramowanie-oprogramowanie:

- wymiana plików (txt, csv, xml, . Inne) za pomocą FTP
- wymiana plików XML przez web service's za pomocą SOAP
- mechanizm typu Oracle Database Link i udostępnione widoki spersonalizowane/procedury składowane
- Interfejsy typu REST (Representational State Transfer)
- Application Programming Interface (API) – programowalny interfejs aplikacji, umożliwiający za pomocą określonych reguł uzyskać dostęp do zasobów aplikacji (podprogramów, danych, klas)
- Usługi Internet Information Services (IIS) – usługi internetowe dla rodziny systemów Microsoft Windows, umożliwiające wymianę danych

Integracja w relacji urządzenie-oprogramowanie odbywa się zazwyczaj poprzez:

- mechanizmy dostępu do bazy danych w którą wyposażone jest urządzenie
- Application Programming Interface (API) – programowalny interfejs aplikacji, umożliwiający za pomocą określonych reguł uzyskać dostęp do zasobów aplikacji (podprogramów, danych, klas)
- wymiana plików XML zgodnych z HL7 przez web service's za pomocą SOAP
- wymiana plików DICOM

Podstawą do wyłożenia rekomendowanego w tym zakresie podejścia jest oczywiście Ustawa PZP oraz opublikowane w 2009 roku przez Urząd Zamówień Publicznych rekomendacje w sprawie „Udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne oraz dostawę zestawów komputerowych”.

Rekomendacje te w sposób szczegółowy regulują, w jaki sposób należy prowadzić zamówienia w zakresie oprogramowania, aby były one zgodne z ustawą. Rekomendacje to podzielono na trzy obszary działań:

Obszar działania	
1	Organizacja i planowanie rozwoju systemów IT
2	Zamawianie systemów IT
3	Jakość i architektura

⁴ PACS – Picture Archiving and Communications System – system archiwizacji i transmisji danych obrazowych

⁵ EDM – Elektroniczna Dokumentacja Medyczna

⁶ LIS – Laboratory Information System – laboratoryjny system informacyjny

Tabela 1 Obszary działań związanych z IT w podmiocie medycznym, |wynikające z Rekomendacji Prezesa UZP

Do najważniejszych, w kontekście rozważanej problematyki rekomendacji w poszczególnych obszarach zaliczyć należy następujące:

Obszar	Rekomendacja	Treść
1	R.1.1 – Rekomendacja organizacyjna	<p>Zamawiającym rozwijającym i utrzymującym systemy informatyczne o znacznej wartości zaleca się opracowanie tzw. polityki rozwoju systemów informatycznych. Polityka rozwoju systemów informatycznych winna określać zasady jakimi zamierza kierować się zamawiający w rozwoju systemów informatycznych. Dokument ten może obejmować w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wymagania odnośnie opracowywania i utrzymania planów rozwoju systemów informatycznych; • zasady kształtowania architektury systemu; • zasady określania i egzekwowania wymagań jakościowych; • wymagania względem zdolności systemów do wymiany danych z innymi systemami (interoperabilność systemów); • zakres praw przenoszonych przez wykonawcę na zamawiającego w toku realizacji zamówień na systemy informatyczne; • wymagania odnośnie dokumentacji systemu; • opis zasad udzielania zamówień na systemy informatyczne; • inne istotne zasady, którym powinien podlegać rozwój systemów informatycznych. <p>Polityka rozwoju systemów informatycznych powinna podkreślać i wspierać konkurencyjne udzielanie zamówień na systemy informatyczne i ich rozbudowę</p>
1	R.1.2 – Rekomendacja organizacyjna	<p>Zamawiającym rozwijającym i utrzymującym systemy informatyczne o znacznej wartości zaleca się też opracowanie planu rozwoju systemów informatycznych. Plan jest w stosunku do „polityki” dokumentem o charakterze wykonawczym i powinien zawierać m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • określenie portfeli projektów z zakresu informatyzacji, określając ich wzajemne uzależnienia i powiązania; • budżet projektów i ich portfeli oraz zasoby organizacji niezbędne do ich realizacji; • harmonogram realizacji projektów i ich portfeli; • plan udzielania zamówień na realizację projektów objętych niniejszym planem rozwoju systemów wraz ze wskazaniem trybów udzielania tych zamówień, określeniem niezbędnych usług przygotowawczych, doradczych i innych; • określać wysokopoziomową architekturę systemów korporacyjnych; • określać techniki integracji systemów; • definiować metody i działania zmierzające do zagwarantowania zdolności systemów do wymiany danych z innymi systemami (interoperabilność systemów).
2	R.7.1 - Zamówienia na systemy dedykowane i specjalizowane	<p><u>SIWZ i umowa z wykonawcą powinny sankcjonować obowiązek współpracy z wykonawcami innymi, niezależnych (luźno powiązanych) podsystemów.</u></p>

2	R.7.2 - Zamówienia na systemy dedykowane i specjalizowane	<u>Wskazanie w SIWZ obowiązku transferu wiedzy kolejnemu wykonawcy wyłonionemu w trybie konkurencyjnym z precyzyjnym wskazaniem wymagań i określeniem niezbędnego zaangażowania pracowników Wykonawcy określonego w kategoriach czasu, który pracownicy wykonawcy byłiby zobowiązani poświęcić na przekazanie wiedzy innemu wykonawcy oraz miejsca świadczenia tej części usługi.</u>
2	R.7.5 - Zamówienia na systemy dedykowane i specjalizowane	<u>Określając zakres zamówienia winno się dążyć do rozdzielenia usług, których wykonawca może być wyłoniony w trybie konkurencyjnym od usług, w odniesieniu do wykonawstwa, których konkurencja jest istotnie ograniczona. Powinno się unikać zbiegu umów prowadzącego do wykluczenia konkurencyjnego udzielania zamówień.</u>
3	R.5.2 – Zamówienia na systemy dedykowane i specjalizowane	<u>Stosowanie przy zamawianiu dużych systemów informatycznych nowoczesnych technik integracji systemów / aplikacji (ang. EAI – Enterprise Application Integration) – m.in. rozwiązań z zakresu zarządzania procesami biznesowymi, magistrale usług etc. przy jednoczesnym powierzaniu realizacji integrowanych podsystemów niezależnym wykonawcom wyłonionym w trybach konkurencyjnych.</u>
3	R.6.4 – Zamówienia na systemy dedykowane i specjalizowane	<u>SIWZ i umowa winna w zakresie kontroli jakości wyraźnie określać wymagania względem dokumentacji systemu i kodów źródłowych oraz technik ich oceny.</u>
3	R.6.5 – Zamówienia na systemy dedykowane i specjalizowane	<u>Zaleca się zapisanie i egzekwowanie wymagania współpracy między dotychczasowym a „nowym” wykonawcą systemu przez odpowiednie zapisy SIWZ i umowy.</u>

Tabela 2 Rekomendacje związane z integracją systemów

Treść w/w wymienionych rekomendacji sprowadza się do konieczności wypełnienia przez podmiot medyczny szeregu obowiązków, których dopełnienie pozwoli uniknąć zjawiska „związania rąk”, które wynika z „uzależnienia się” od jednego producenta oprogramowania.

Rekomendowane obowiązki podmiotu medycznego

O1	opracowanie polityki rozwoju systemów informatycznych, która definiować będzie wymagania w zakresie zdolności systemów do wymiany danych z innymi systemami (interoperabilność systemów)
O2	opracowanie planu rozwoju systemów informatycznych, który określał będzie dopuszczalne sposoby integracji systemów
O3	wdrożenie szyny usług, umożliwiająca integrację wielu oprogramowań (dot. dużych podmiotów)
O4	przeprowadzenie inwentaryzacji eksploatowanego oprogramowania i urządzeń pod kątem zdolności i sposobu integracji, posiadanej w tym zakresie dokumentacji, wiedzy i zapewnionego

	poziomu wsparcia
05	w przypadku stwierdzenia braków w powyższym zakresie przeprowadzenie zamówień, dzięki którym podmiot medyczny uzupełni braki
06	wprowadzenie standardu polegającego na obowiązku wpisywania do SIWZ i wzoru umowy następujących wymogów w stosunku do wykonawcy: <ul style="list-style-type: none"> • dostarczenia pełnej dokumentacji do interfejsu wymiany danych a także jej aktualizacji w przypadku zmian w tym interfejsie • zapewnienia puli godzin na konsultacje w zakresie integracji z wyłoniłymi w innych postępowaniach producentami oprogramowania
07	wprowadzenie standardu polegającego na obowiązku zamawiania wyłącznie oprogramowania i urządzeń które wyposażone są w interfejsy wymiany danych
08	wprowadzenie standardu, polegającego na zakazie łączenia w jednej części postępowania na udzielenie zamówienia następujących zakresów: <ul style="list-style-type: none"> • usług koniecznych do wykonania po stronie producenta lub firmy świadczącej usługi utrzymania istniejącego oprogramowania związanych z integracją pomiędzy nowo zamawianym i eksploatowanym obecnie oprogramowaniem (mogą to być dowolne usługi – wykonanie, udostępnienie, udokumentowanie, transfer wiedzy, wykonanie testów, itd.) • dostawy, instalacji, konfiguracji i wdrożenia nowego oprogramowania, ponieważ w sposób istotny sposób ogranicza to konkurencyjność postępowania o udzielenie zamówienia
09	wprowadzenie standardu polegającego na obowiązku załączania do dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia na nowe oprogramowanie: <ul style="list-style-type: none"> • dokumentacji do interfejsu wymiany danych systemów z którymi wykonawca realizujący zamówienie na nowe oprogramowanie ma obowiązek się zintegrować • informacji o ilości godzin do wykorzystania na konsultacje • zakresu usług jakie wykona producent lub firma utrzymująca istniejące oprogramowanie

Tabela 3- Rekomendowane obowiązki podmiotu medycznego

W tym miejscu dodać należy, że powyższe zobowiązania podmiot medyczny powinien przyjmować na siebie w sposób następujący po sobie, przyjmując jednocześnie terminy na ich wdrożenie. **W szczególności brak spełnienia obowiązków O4 do O9 powinien prowadzić do zaniechania prowadzenia przez podmiot medyczny zamówień publicznych, których przedmiotem jest oprogramowanie, które musi się zintegrować z istniejącym oprogramowaniem bądź urządzeniami. Zdaniem Odwołującego w takiej sytuacji Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych powinna wstrzymać realizację Projektu i żądać od Beneficjenta Projektu spełnienia opisanych obowiązków, celem zapewnienia, że środki publiczne przeznaczone na finansowanie zakupu oprogramowania są wydawane w sposób zgodny z obowiązującym prawem.**

Pomijając brak spełnienia podstawowej zasady udzielania zamówień publicznych, jaką jest konieczność przygotowania i prowadzenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, podmiot medyczny narażają się m.in. na następujące negatywne skutki:

Skutek	Przyczyna
znaczący wpływ producenta eksploatowanego systemu na kształtowanie się wartości udzielanych zamówień na nowe oprogramowanie, które ma być zintegrowane z istniejącym	producent eksploatowanego systemu lub urządzenia, korzystając z tego, że jest w pozycji uprzywilejowanej, poprzez wymóg integracji, w sposób zawyżony wycenia swoje usługi związane z integracją
brak możliwości zakupu nowego oprogramowania od innego producenta niż od tego, którego oprogramowanie jest obecnie eksploatowane, lub od producenta, który jest przez niego „promowany”	producent eksploatowanego systemu lub urządzenia, nie udostępnia firmom konkurencyjnym niezbędnej wiedzy i odmawia świadczenia usług związanych z integracją lub wycenia je w sposób

	rażąco przekraczający rynkową wartość tych usług, powodując tym samym nadmierną „konsumpcję” budżetu przeznaczonego na zamówienie, przez co firmy konkurencyjne nie są w stanie wykonać zamówienia w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na jego sfinansowanie, co powoduje, że tylko ten producent lub firma przez niego „promowana” (zjawisko „promowania” polega na zapewnieniu wsparcia i transferu wiedzy do wybranych na podstawie własnych preferencji biznesowych wykonawców) może złożyć ofertę mieszczącą się w budżecie zamówienia lub znacznie niższą niż konkurencja
. znacznie wyższe niż średnie rynkowe ceny za usługi związane z rozwojem, serwisem i świadczeniem usług związanych z utrzymaniem	powyżej przedstawione skutki powodują, że po pewnym czasie podmiot medyczny korzysta z oprogramowania i urządzeń jednego lub wspierającej się grupy producentów (wsparcie się rewanżem za „promowanie” opisane powyżej), co oznacza, że są oni w stanie dyktować zawyżone ceny za te usługi

Tabela 4 - Negatywne skutki i ich przyczyny występujące w przypadku nie wypełnianiu przez Zamawiającego swoich obowiązków

Podmioty medyczne, którzy nie przestrzegają powyższych zasad, narażają się na poważne konsekwencje prowadzące, w najbardziej skrajnym przypadku, do braku możliwości rozwoju swoich zasobów IT według własnego uznania i za rynkowe ceny. Analiza przedmiotowego postępowania prowadzi do wniosku, że zamawiający nie wypełnił żadnego z istotnych ciężących na nim obowiązków. Dochodzi do sytuacji, w jakiej zamawiający ceduje na wykonawców, którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia, swoje obowiązki, przez co dochodzi do skutków opisanych powyżej (Tabela 4 - Negatywne skutki i ich przyczyny występujące w przypadku nie wypełnianiu przez Zamawiającego swoich obowiązków). Brak zamieszczania informacji wynikających z obowiązku numer 9, prowadzi również do sytuacji, w jakiej potencjalny wykonawca nie jest w stanie ocenić (a powinien móc na podstawie opisu przedmiotu zamówienia) czy jest w stanie dane zamówienie wykonać czy nie i jaki nakład pracy i środków musi przeznaczyć na wykonanie tej części zamówienia – konkludując – nie jest w stanie przygotować oferty. Zestawiając to z opisanymi negatywnymi zjawiskami i ich przyczynami – zamówienie publiczne prowadzone w ten sposób jest niezgodne z przepisami prawa zamówień publicznych (w szczególności Art. 7 ust. 1 i Art. 29 ust 1) i stanowi naruszenie Ustawy o odpowiedzialnościach za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 4 i art. 17). Powyższe tezy są w pełni poparte przez ugruntowaną w tym zakresie linię orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (przykładowe wyroki: KIO 2053/12, KIO 2600/13, KIO 186/13).

Stan dokumentacji przetargowej i popełnione przez zamawiającego rażące naruszenia prawa w powyższym zakresie dziwią zwłaszcza dlatego, że Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi Nadzoru Projektu „Przyspieszenie e-rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOZ-ZZLOiZ w Makowie Mazowieckim” (numer sprawy 35/2013 z dnia 27 grudnia 2013 r.), które wygrała firma eMSICON Michał Sidorczuk 04-175 Warszawa, ul. Ostrobramska 83/710A. W ramach tego postępowania firma ta odpowiedzialna była za realizację Projektu zgodnie z SIWZ, zobligowana była do następujących czynności:

1. (strona 10 SIWZ postępowania 35/2013) przeprowadzenia inwentaryzacji, która obejmowała m.in.
 - a. Posiadane urządzenia, które wymagają integracji
 - b. Posiadane oprogramowanie, które będzie podlegało wymianie lub integracji oraz oprogramowaniu, które będzie podlegało integracji

2. (strona 10 SIWZ postępowania 35/2013) przygotowania dokumentacji technicznej, która obejmowała miała m.in. dokumentację umożliwiającą integrację posiadanych systemów i urządzeń z systemami wdrażanymi w ramach Projektu oraz migrację danych z wymienianych systemów. W przypadku, jeżeli Zamawiający nie będzie w posiadaniu takiej dokumentacji, Zobowiązuje się on ją zakupić w drodze odrębnego zamówienia.

Jak wynika z powyższego, Zamawiający planował realizację niniejszego projektu w sposób zgodny z prawem. Niestety do tego nie doszło z nieznanymi przyczynami. Aby dowiedzieć się, czy firma eMSICON Michał Sidorczuk 04-175 Warszawa zrealizowała to zamówienie w terminie i w całości Odwołujący przesyła w dniu dzisiejszym do Zamawiającego pismo, z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, którego kopię Odwołujący załącza do Odwołania.

W związku ze stanem powyższym, w zakresie związanym z integracją oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia, Odwołujący formułuje następujące żądania:

- **Wprowadzenia do SIWZ pełnego wykazu urządzeń, z którymi ma się integrować oprogramowanie będące przedmiotem zamówienia oraz pełnej dokumentacji dotyczącej sposobu komunikacji tych urządzeń (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, wersja HL7, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację)**
- **Wprowadzenie do SIWZ pełnej i jednoznacznej listy systemów, z jakimi ma się integrować oprogramowanie (zarówno wewnętrznych jak i zewnętrznych) będące przedmiotem zamówienia oraz pełnej dokumentacji dotyczącej sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, wersja HL7, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji)**
- **Podanie pełnego zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca, aby można było uznać, że spełnił on wymagania przedmiotu zamówienia w zakresie integracji**
- **Wprowadzenie do SIWZ i wzoru umowy, że Zamawiający pozyska na własny koszt od producentów oprogramowania i urządzeń, z którym musi się zintegrować wykonawca wszystkich niezbędnych do integracji danych i informacji o jakich mowa powyżej a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji a także wsparcie przy procesie testowania integracji**

Zarzut 4 – Opis przedmiotu zamówienia w zakresie usługi migracji – naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy

Usługi migracji danych zostały określone w SIWZ w następujący sposób:

W SIWZ w punkcie 4.2 ppkt a):

- Tiret 2 – wymóg przeprowadzenia próbnej migracji danych w ZSI
- Tiret 4 – wymóg przeniesienia danych z obecnie pracujących systemów w zakresie: Baza pacjentów
- Tiret 11 - Zamawiający zapewnia dostęp do danych do migracji. Uzyskanie opisu struktur i formatów w jakich te dane są przechowywane jest obowiązkiem Wykonawcy
- Tiret 15 - Wykonawca przeniesie dane z posiadanych przez Zamawiającego baz danych na własny koszt

W SIWZ w punkcie 4.2 ppkt b), wymóg, aby Wykonawca w ofercie przedłożył informacje o zasadach przeprowadzenia migracji danych z posiadanego przez Zamawiającego systemu

Z powyższych zapisów Odwołujący odczytuje następujące informacje:

- że ma przeprowadzić tylko próbną migrację
- że ma przenieść dane z obecnie pracujących systemów w zakresie: baza pacjentów

- że zamawiający zapewnia dostęp do danych do migracji
- że wykonawca musi sam uzyskać opisy struktur i formatów w jakich te dane są przechowywane
- że wykonawca przeniesie dane z posiadanych przez Zamawiającego baz danych

Zdaniem odwołującego, opis przedmiotu w tym zakresie jest niejednoznaczny, niewyczerpujący, niezrozumiały oraz nie uwzględnia poniżej wymienionych wymagań i okoliczności:

- nie wiadomo tak naprawdę skąd i jakie dane ma przenieść wykonawca – raz podane jest że ma przenieść dane z systemów (nie wiadomo z jakich systemów), innym razem, że ma przenieść dane z baz danych a jeszcze innym razem że tylko z baz danych ale w zakresie bazy pacjentów
- nie wiadomo, w jaki sposób przechowywane są te dane w tych systemach/bazach danych
- nie wiadomo czy są dane są w bazach/systemach zaszyfrowane
- nie jest jednoznacznie określone, jaki zakres danych jest do przeniesienia

Przede wszystkim wskazać należy, że podstawą do przeprowadzenia jakiegokolwiek migracji a także aby była możliwość oszacowania jej kosztów i podjęcia decyzji co do możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający powinien tak sporządzić opis przedmiot zamówienia, aby było to możliwe. Zamawiający wskazał jedynie producentów i nazwy eksploatowanych systemów informatycznych – takie informacje nawet w minimalnym stopniu nie pozwalają nawet stwierdzić, jakie tam znajdują się dane i w jakim formacie, w jakiego rodzaju bazach danych etc. znajdują się w tychże systemach. Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnił Wykonawcy żadnych informacji ani danych czy parametrów dotyczących eksploatowanych systemów informatycznych w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy PZP, do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie preferuje żadnego z wykonawców. W związku z tym Zamawiający powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby każdy z Wykonawców miał taką samą wiedzę co do przedmiotu zamówienia. Zamawiający ani w SIWZ ani w żadnym z Załączników do SIWZ nie przedstawił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących posiadanych baz danych, z których nastąpić ma migracja tj. min:

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. Itd.),
- struktura poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość tabel, zakres i opis danych w tabelach, relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
- rozmiar baz danych
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
- zakres danych podlegających migracji (dane z jakich obszarów i za jakie lata itd.)

Niezależnie od tego Zamawiający nie zapewnia Wykonawcy o możliwości oraz finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacji UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne.

Reasumując autor lub producent jednego lub więcej eksploatowanego przez Zamawiającego systemu informatycznego/bazy danych jest uprzywilejowany w stosunku do Wykonawcy, który takim autorem lub producentem nie jest, ponieważ wie on, jakie dane mają podlegać migracji a także zna on wszystkie szczegóły techniczne danych i środowiska w jakim funkcjonują dane, które mają zostać zmigrowane.

Rażącym naruszeniem sposobu opisu przedmiotu zamówienia jest fakt, że Zamawiający zakłada, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek i koszt ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych oraz ich optymalnej integracji, do których należą m.in.: struktura tabel baz danych, prawa autorskie, dostęp do baz danych itp.

Zamawiający w sposób rażąco narusza zasady udzielania zamówień publicznych oraz narusza powszechnie znane i stosowane w podmiotach publicznych Rekomendacje Prezesa UZP w sprawie zamówień na systemy informatyczne z 2009 r. a w szczególności następujące rekomendacje:

R.7.2 - Wskazanie w SIWZ obowiązku transferu wiedzy kolejnemu wykonawcy wyłonionemu w trybie konkurencyjnym z precyzyjnym wskazaniem wymagań i określeniem niezbędnego zaangażowania pracowników Wykonawcy określonego w kategoriach czasu, który pracownicy wykonawcy byliby zobowiązani poświęcić na przekazanie wiedzy innemu wykonawcy oraz miejsca świadczenia tej części usługi.

Zamawiający nie stosuje się do tych rekomendacji nie podając żadnych danych niezbędnych do przeprowadzenia migracji i jednocześnie żądając aby wszelkie formalne i prawne ustalenia Wykonawca dokonuje bezpośrednio i na własny koszt z autorem lub producentem systemu z którego dane są migrowane lub integrowane. Autor lub producent systemu nie jest stroną tego postępowania i podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie takich ustaleń z autorami lub producentami systemów, zdobycie niezbędnej dokumentacji i dopiero na tej podstawie sporządzenie OPZ i umożliwienie Wykonawcom przygotowanie oferty

Niezależnie od podniesionych wyżej zarzutów, dotyczących konieczności migracji danych od producentów oprogramowania eksploatowanego przez Zamawiającego, rzuca się w oczy brak posiadania przez Zamawiającego informacji dotyczących zakresu danych, jakie mają zostać zmigrowane. W jaki sposób zatem Odwołujący ma przygotować ofertę? To Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia powinien go opisać tak, żeby każdy z Wykonawców biorących udział w postępowaniu był w stanie wycenić pracochłonność prac związanych z migracją. Z ogromnym zaskoczeniem Odwołujący stwierdza bardzo naganny fakt, że w tak dużym postępowaniu, nie przeprowadzono wcześniej prac przygotowawczych, w zakresie których Zamawiający byłby w stanie pozyskać wiedzę o zakresie danych, o sposobie ich przechowywania a także samodzielnie opracować niezbędne wytyczne do przedmiotu zamówienia, z których jasno by wynikało, jakie dane muszą być zmigrowane i w jakim zakresie. Dzięki temu byłaby możliwość przeprowadzenia rzetelnej wyceny oferty.

Dodatkowo, z ostrożności procesowej, wskazać należy następującą rekomendację:

R.7.5 - Określając zakres zamówienia winno się dążyć do rozdzielenia usług, których wykonawca może być wyłoniony w trybie konkurencyjnym od usług, w odniesieniu do wykonawstwa, których konkurencja jest istotnie ograniczona. Powinno się unikać zbiegu umów prowadzącego do wykluczenia konkurencyjnego udzielania zamówień.

Jej zastosowanie powinno skutkować wydzielenie prac związanych z wyodrębnieniem danych z istniejących systemów i przekazanie ich dostawcy nowego systemu poprzez dokonanie podziału zamówienia na części i wydzielenie prac związanych z migracją do odrębnej części zamówienia.

Dlatego żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1. **wprowadzenie do SIWZ pełnej listy baz danych, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:**
 - a. **ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp. Itd.),**
 - b. **struktura poszczególnych baz danych(rodzaje i ilość tabel, zakres i opis danych w tabelach, relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)**
 - c. **rozmiar baz danych**
 - d. **sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.**

e. zakres danych podlegających migracji (dane z jakich obszarów za jakie lata itd.)

f. hasła dostępu umożliwiające dostęp do danych niezasyfrowanych

2. **Wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia migracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych baz danych z których ma nastąpić migracja danych do Systemu Informatycznego**
3. **Usunięcie z SIWZ z punktu 4.2. – zapisu „Wykonawca przeniesie dane z posiadanych przez Zamawiającego baz danych na własny koszt.”**
4. **Usunięcie z SIWZ z punktu 4.2 – zapisu „Zamawiający zapewnienia dostęp do danych do migracji. Uzyskanie opisu struktur i formatów w jakich te dane są przechowywane jest obowiązkiem Wykonawcy.”**

Z ostrożności procesowej wnosimy o nakazanie Zamawiającemu podzielenia zamówienia na części, w ramach których wydzieli się prace związane z przygotowaniem i migracją danych do nowego systemu, które będzie mógł wykonać autor lub producent systemów, z których dane mają być migrowane.

Zarzut 5 – Nieuzasadnione żądanie dot. świadczenia usług serwisowych sprzętu wyłącznie przez autoryzowany kanał serwisowy producenta, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy

W SIWZ, w punkcie 4.8 ppkt 2) tiret 2 oraz w punkcie 4.4 pkt 1 lit c) – zamawiający określił, że wymaga, aby dostarczony sprzęt było objęty 5 letnim serwisem świadczonym przez producenta lub autoryzowany kanał serwisowy producenta. Jest to zapis, który w sposób istotny ogranicza konkurencję a dodatkowo nie jest w żaden sposób uzasadniony. Przedmiot zamówienia opisuje się za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Zamawiający w punkcie 4.8 ppkt 2) tiret 2 podał szereg czynności, które w ramach tego serwisu mają być wykonywane (serwis obejmuje podmiannę sprzętu, aktualizacje oprogramowania [BIOS, firmware, sterowniki], itd.). Odwołujący w sposób profesjonalny jest w stanie świadczyć te usługi samodzielnie i nie jest dla niego zrozumiałe, dlaczego zamawiający wymaga, aby usługi te mógł świadczyć wyłącznie autoryzowany serwis producenta. Odwołujący składając ofertę, obejmuje gwarancją sprzęt, ma określone czasy reakcji na zgłoszenia, określone czasy napraw a także określono czynności jakie składają się na serwis. Żądanie, aby serwis mógł świadczyć wyłącznie autoryzowany serwis nie jest zdaniem Odwołującego w żaden sposób uzasadnione. Dodatkowo – odwołujący jest w stanie świadczyć te usługi na dużo bardziej preferencyjnych warunkach (zwłaszcza, że okres gwarancji wynosi 60 miesięcy), co w konsekwencji prowadzi do uzyskania przez zamawiającego ofert o korzystniejszych cenach. Takie żądania w sposób bezpośredni wpływają na niewłaściwe i nieracjonalne wydatkowanie środków publicznych i powinny być z całą stanowczością eliminowane z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Dlatego żądamy, aby:

1. W SIWZ, w punkcie 4.8 ppkt 2) tiret 2 zapis został zmieniony na następujący:
„Sprzęt objęty będzie 5 letnim serwisem, którego warunki świadczenia określono poniżej: [...]”
2. Dodatkowo, żądamy usunięcia wymogu dostarczenia dokumentu określonego w SIWZ w tabeli na stronie 30 w punkcie 15:
„realizacji usług serwisowych bezpośrednio przez producenta elementów infrastruktury technicznej lub jego Autoryzowanego Partnera Serwisowego,”
3. oraz usunięcia z punktu 4.4 pkt 1 lit c) SIWZ:

„być serwisowany bezpośrednio przez Producenta lub jego Autoryzowanego Partnera Serwisowego”

4. a także usunięcia z pkt 4 – Stanowiska komputerowe – zakup 50 stacji roboczych Załącznika numer 4 do SIWZ w części określonej jako Gwarancja:

„być serwisowany bezpośrednio przez Producenta lub jego Autoryzowanego Partnera Serwisowego”

Zarzut 6 – Nieproporcjonalne w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia wymaganie określone w opisie przedmiotu zamówienia, polegające na obowiązku zagwarantowania ciągłości rozliczeń Zamawiającego w NFZ w okresie realizacji przedmiotu zamówienia oraz w okresie objętym gwarancją – naruszenie Art. 29 ust 1 i 2 Ustawy

W punkcie 4.9 SIWZ, zamawiający określił, że ma wykonawcy spoczywa obowiązek zagwarantowania ciągłości rozliczeń Zamawiającego z NFZ w okresie realizacji przedmiotu zamówienia oraz w okresie objętym gwarancją – z uwzględnieniem zapisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 06.05.2008r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2008, nr 81, poz.484), a w szczególności terminów rozliczeń wynikających z treści §23 ust. 1 i 3 Załącznika pt. „Ogólne warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej” do tego rozporządzenia.

Zapis jest ten jest wadliwy z dwóch względów. Po pierwsze możliwość rozliczeń zamawiającego z NFZ, jest uzależniona od posiadanego przez zamawiającego połączenia internetowego pomiędzy jednostką zamawiającego dokonującą rozliczeń a siecią internet. Łączy to nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia i wykonawca nie ma wpływu ani na jego dostępność ani na jego parametry. W konsekwencji prowadzi to do sytuacji, w której wykonawca zobowiązany jest do zagwarantowania czegoś, na co nie ma żadnego wpływu. Po drugie, zgodnie z punktem 4.6 SIWZ wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu umowy w terminie do 15 grudnia 2014 przy czym moduł Ruch Chorych powinien zostać wdrożony w ciągu 2 miesięcy od dnia podpisania umowy. Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SIWZ moduł Rozliczenia nie mieści się w module Ruch Chorych, jego termin wdrożenia zgodnie z treścią przywołanych zapisów wypada w dniu 15 grudnia 2014. Z tego powodu niemożliwe jest zagwarantowanie przez wykonawcę, że będzie możliwa ciągłość rozliczeń w okresie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący żąda zmiany treści tego wymagania na następujące:

„Na wykonawcy spoczywa obowiązek zagwarantowania ciągłości rozliczeń Zamawiającego z NFZ (wykonawca jest odpowiedzialny za spełnienie tego świadczenia wyłącznie w zakresie wynikającym z przedmiotu niniejszego zamówienia) w okresie objętym gwarancją – z uwzględnieniem zapisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 06.05.2008r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2008, nr 81, poz.484), a w szczególności terminów rozliczeń wynikających z treści §23 ust. 1 i 3 Załącznika pt. „Ogólne warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej” do tego rozporządzenia.

Zarzut 7 – Kryteria oceny ofert oraz wymagania związane z serwisem motoru bazy danych preferującego jednego z producentów systemów informatycznych firmę Textus Virtualis z siedzibą przy Al. Wilanowskiej 313, 02-665 Warszawa oraz firmę Impulsy Sp. z o.o. z siedzibą przy Al. Wilanowskiej 313, 02-665 (firmy te posiadają prawa autorskie do jednego i tego samego produktu bazującego na systemie Argus) –naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 29 ust 1 i 2 Ustawy

Zgodnie z Pkt 7 SIWZ – Opis kryteriów i sposobu obliczania ceny, zamawiający określił dwa kryteria, które w sposób rażący naruszają przepisy Ustawy a w szczególności art. 7 ust. 1. Zamawiający przyzna łącznie 20 punktów ofercie Wykonawcy, którzy zaofertują systemy HIS i ERP wykorzystujące w zakresie HIS w całej funkcjonalności a w zakresie ERP tylko w dwóch modułach motor bazy danych Open Source.

Po pierwsze żądanie to jest nieuzasadnione – jeżeli Zamawiającemu zależy na wykorzystywaniu w swojej jednostce oprogramowania typu Open Source, to dlaczego taki wymóg postawił tylko i wyłącznie w stosunku do bazy danych? W zakresie innego oprogramowania np. do wirtualizacji, oprogramowania systemowego serwerów czy oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia, takiego wymogu nie określił?

Po drugie – żądanie to jest określone w sposób wybiórczy i napisane w sposób preferujący firmy Textus Virtualis z siedzibą przy Al. Wilanowskiej 313, 02-665 Warszawa oraz firmy Impulsy Sp. z o.o. z siedzibą przy Al. Wilanowskiej 313, 02-665 Warszawa. Podobne zapisy znalazły się w np. w postępowaniu ogłoszonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Szpital w Iłży ul. Bodzentyńska 17 27-100 Iłża – postępowanie na „ŚRODOWISKO TELEINFORMATYCZNE SP ZZOZ W IŁŻY DLA GROMADZENIA, PRZETWARZANIA I WYMIANY DANYCH MEDYCZNYCH, DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W SYSTEMIE ELEKTRONICZNEGO OBIEGU DOKUMENTÓW ORAZ WYTWARZANIA I UDOSTĘPNIANIA E-USŁUG DLA PACJENTÓW” numer referencyjny Zamawiającego: UB/05/2013, Publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 12 listopada 2013r. pod nr 2013/S 219-381473 – złożona jedna oferta przez firmę TEXTUS VIRTUALIS Sp. z o.o

Po trzecie – na wybiórczość działania Zamawiającego wskazuje drugie kryterium – aby tylko dwa moduły systemu ERP działały w oparciu o bazę danych Open Source.

Po czwarte – żaden z wiodących producentów oprogramowania medycznego i ERP w Polsce nie stosuje do przechowywania tak wrażliwych danych, jak dane medyczne, bazy danych open source. Czołowi producenci oprogramowania korzystają z następujących baz danych:

Comarch S.A./Esaprojekt Sp. Z o.o.	Oracle DataBase oraz Microsoft SQL Server
Systemy Informatyczne Alma Sp. z o.o.	Oracle DataBase
Asseco S.A.	Oracle DataBase
CompuGroup Medical Polska Sp. Z o.o.	Oracle DataBase, Sybase
Gabos	DB2
Kamsoft S.A.	Oracle DataBase

Podkreślić należy, że jedynie bazy komercyjne wspomniane powyżej spełniają międzynarodowe standardy bezpieczeństwa. Nie jest zrozumiałe, dlaczego zamawiający preferuje wykonawców, którzy swoje rozwiązania oparli na nie spełniających kryteriów bezpieczeństwa rozwiązaniach baz danych. Poza tym zwrócić należy uwagę, że baza danych jest tylko środkiem do uzyskania przez zamawiającego celów funkcjonalnych realizowanych przez zamawiane oprogramowanie.

Dowodem na lekkomyślność Zamawiającego są oceny, jakie otrzymały dwa komercyjne (czyli nie open source a rozwijane przez podmioty komercyjne) produkty bazujące na rozwiązaniach open source (za <https://www.commoncriteriaportal.org/products/#DB>). Ocena zabezpieczeń przechowywania bazuje na Standardzie ISO/IEC 15408 Common Criteria for Information Security Evaluation (Wspólne kryteria do oceny zabezpieczeń informatycznych) i składa się z trzech części:

- ISO/IEC 15408-1 (CC Part 1) zawiera: wprowadzenie, opis modelu zarządzania ryzykiem i kreowania uzasadnionego zaufania oraz struktur podstawowych dokumentów, opracowywanych na potrzeby certyfikacji produktu lub systemu;
- ISO/IEC 15408-2 (CC Part 2) zawiera katalog komponentów funkcjonalnych (ang. functional components) służących do modelowania funkcjonalnych wymagań bezpieczeństwa;
- ISO/IEC 15408-3 (CC Part 3) zawiera katalog komponentów uzasadniających zaufanie (ang. assurance components), służących do modelowania wymagań uzasadniających zaufanie do funkcji zabezpieczających.

Do produktów tych należą

- EterpriseDB Postgres Plus Advanced Server 8.4 rozwijany przez EnterpriseDB Corporation – ostatnia ewaluacja w 2011 roku, ocena EAL2+
- PostgreSQL Certified Version V 8.1.5 for Linux rozwijany przez NTT Data Corporation – ostatnia ewaluacja w 2007 roku, ocena EAL1

Co ważne, że żaden z produktów open source nigdy nie był nawet oceniany, a te – rozwijane komercyjnie, otrzymują bardzo niskie noty, które w sposób znaczący odbiegają od wyników osiągniętych przez producentów baz danych takich jak Oracle, IBM, Microsoft czy Sybase.

Analizując dokumentację przetargową całościowo, łatwo zdemaskować ideę autora tej dokumentacji. Otóż w punkcie 4.7 zamawiający wymaga, aby przez cały okres trwania gwarancji (to jest przez pięć lat) wykonawca zapewnił wsparcie producenta motoru bazy danych. Wsparcie producenta motoru bazy danych w przypadku rozwiązań komercyjnych stanowi około 110% wartości licencji na oprogramowanie bazy danych w przeciągu dwóch lat. Zestawiając ten wymóg z kryteriami oceny ofert łatwo stwierdzić na czym polega „preferowanie” w/w firm. Nie ponoszą one kosztów licencji ani wsparcia producenta (kosztem bardzo niskiego poziomu bezpieczeństwa, nie mieszczącego się w zakresie żadnych norm europejskich) a dodatkowo są punktowane w wysokości 20 punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Ten stan dokumentacji przetargowej i „preferowanie” jednego wykonawcy dziwią zwłaszcza dlatego, że Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi Nadzoru Projektu „Przyspieszenie e-rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOZ-ZZLOiZ w Makowie Mazowieckim” (numer sprawy 35/2013 z dnia 27 grudnia 2013 r.), które wygrała firma eMSICON Michał Sidorczuk 04-175 Warszawa, ul. Ostrobramska 83/710A. W ramach tego postępowania firma ta odpowiedzialna była za realizację Projektu zgodnie z SIWZ, zobligowana była do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób bezstronny (strona 10 SIWZ postępowania 35/2013). Firma ta, była zobligowana do opisanie przedmiotu zamówienia i przygotowania SIWZ. Jak wynika z powyższego, firma ta nie dochowała bezstronności i tak opisała przedmiot zamówienia, że preferowane są dwie firmy oferujące ten sam produkt.

Aby dowiedzieć się, czy firma eMSICON Michał Sidorczuk 04-175 Warszawa zrealizowała to zamówienie w zachowaniu bezstronności Odwołujący przesyła w dniu dzisiejszym do Zamawiającego pismo, z wnioskiem o udzielenie w tym zakresie informacji publicznej, którego kopię Odwołujący załącza do Odwołania.

W związku ze stanem powyższym Odwołujący żąda:

1. Zmianie kryteriów oceny ofert polegających na preferowaniu wykonawców których system HIS i ERP bazuje na bazach danych typu open source i zastąpienie ich punktowaniem w takiej samej ilości punktów w stosunku do wykonawców, którzy w ramach przywołanego europejskiego standardu ocen bezpieczeństwa uzyskali co najmniej noty w wysokości EAL4+ ALC_FLR.3

2. Wyłączenie z przedmiotu zamówienia dostawy bazy danych i wsparcia dla oprogramowania bazy danych. Postępowanie to można przeprowadzić już po wyłonieniu wykonawcy, dzięki czemu nie będzie to miało wpływu na wynik postępowania

Zarzut 8 – Kryteria oceny ofert, na które nie ma wpływu wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia –naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 29 ust 1 i 2 Ustawy

Zgodnie z Pkt 7 SIWZ – Opis kryteriów i sposobu obliczania ceny, zamawiający określił kryterium, w ramach którego przyzna on 4 punkty ofercie tego wykonawcy, którego System HIS uruchamia się na stacji roboczej nie dłużej niż 5 sekund zarówno podczas pierwszego jak i kolejnego uruchomienia. Za uruchomienie systemu

przyjmuje się poprawne zalogowanie do niego przez użytkownika i uzyskanie bezpośredniego dostępu do wszystkich modułów systemu bez konieczności otworzenia kolejnego okna.

Spełnienie tego zapisu nie zależy od wykonawcy. Po pierwsze dlatego, że nie zostały określone parametry urządzenia, na którym będzie przeprowadzany test – zamawiający może np. użyć do testów przestarzałego urządzenia (stacji PC lub terminala), na którym uruchomienie może okazać się dłuższe niż 5 sekund. Dodatkowo czas ten ma zawierać poprawne zalogowanie się do niego użytkownika. Wykonawca nie ma żadnego wpływu na czas, jakiego potrzebuje użytkownik na zalogowanie się do systemu (może to być przecież osoba, która ma problemy z pisaniem na klawiaturze). To pokazuje absurdalność tego kryterium i jasno prowadzi do wniosku, że kryterium to musi zostać zmienione.

Dlatego Odwołujący w następujący sposób formułuje żądanie:

Zmiana kryterium 5 poprzez zmianę drugiego zdania na następujące: Za uruchomienie systemu przyjmuje się uzyskanie bezpośredniego dostępu do wszystkich modułów systemu bez konieczności otworzenia kolejnego okna. Czas ten liczony jest od poprawnego zalogowania się do systemu przez użytkownika.

Dodanie do kryterium 5 informacji o parametrach sprzętu na jakim przeprowadzane będą testy

Zarzut 9 – Naruszenie przepisów naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 29 ust 1 i 2 Ustawy poprzez takie opisanie sprzętu komputerowego, które jest niezgodne z polskim prawem

Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób neutralny. Przepis art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wskazuje zasadę opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z nią zamawiający jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób **jednoznaczny, wyczerpujący**, co oznacza, że wykonawcy nie będą mieli wątpliwości, co jest przedmiotem zamówienia i w jakim zakresie.

Art. 7 ust. 1 formułuje dwie kolejne zasady obowiązujące w zamówieniach publicznych. Dla systemu zamówień reguły te mają podstawowe znaczenie. Zasada równości wyrażona jest w części końcowej art. 7 ust. 1. Nakłada na zamawiającego obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców. Zapewnienie równego udziału w postępowaniu jest nakazem prawa, realizowanym w ustawie przez zobowiązanie zamawiającego do jednakowego podejścia do oferentów, choćby udostępniania takich samych danych związanych z zamówieniem, czy żądania tożsamyh działań w trakcie prowadzonego postępowania. Równe traktowanie odnosi się zarówno do aspektu formalnego, jak i merytorycznego, czyli oceny złożonej oferty według takich samych kryteriów. Zasada równości znajduje potwierdzenie w wielu przepisach szczegółowych, m.in. w art. 24 ust. 3 i art. 38.

Zasada uczciwej konkurencji nakłada na zamawiającego obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Prawo nie pozwala żadnego z oferentów traktować w sposób uprzywilejowany. Zamawiający musi stawiać jednakowe wymagania wszystkim oferentom, a Prawo zamówień publicznych nie dopuszcza do zastosowania preferencji podmiotowych. Działanie zasady uczciwej konkurencji nie może być ograniczone decyzjami zamawiającego.

Rozwinięcie i doprecyzowanie zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówień publicznych następuje w orzecznictwie. Analiza orzeczeń prowadzi do wniosku, że judykatura stara się elastycznie podchodzić do zasady uczciwej konkurencji, dopuszczając do licznych modyfikacji w ramach postępowań, o ile nie naruszają one samej istoty konkurencji, czyli nie tworzą sytuacji nierównego traktowania oferentów przez zamawiającego. Z tego powodu nie zyskują aprobaty działania, których celem może być polepszanie sytuacji w toczącym się postępowaniu, jeżeli miałyby to być konsekwencją dodatkowych właściwości oferenta, niewymaganych przez zamawiającego i niewynikających z ustawy.” (cyt za:

Prawo	zamówień	publicznych.	Komentarz
-------	----------	--------------	-----------

Janda Paweł, Pełczyński Piotr, Babiarz Stefan, Czarnik Zbigniew Autor komentarza do dz. I roz. 2 art. 7: Zbigniew Czarnik).

W konsekwencji fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyr. KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12).

Sporządzenie wymagań w ten sposób, że spełnia je wyłącznie jeden wykonawca narusza powyższą zasadę.

W dniu 6 lutego 2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej „KIO”) podjęła uchwałę z której wynika, że **jeśli opis przedmiotu zamówienia publicznego może choćby tylko potencjalnie utrudniać uczciwą konkurencję, jest on sprzeczny z prawem zamówień publicznych** (KIO/KD 14/12)

Na gruncie dotychczasowej praktyki, co do zasady nie ulega wątpliwości, że opis przedmiotu zamówienia wzorowany na szczegółowych rozwiązaniach określonego producenta (np. co do szczegółowych parametrów technicznych) **narusza zasadę uczciwej konkurencji, jeśli ogranicza krąg potencjalnych wykonawców i nie jest umotywowany konkretnymi, uzasadnionymi potrzebami zamawiającego.**

Obowiązkowi równego traktowania przez zamawiających wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada uprawnienie potencjalnych wykonawców do traktowania ich w toku postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. **W tym celu zamawiający jest obowiązany przy dołożeniu należytej staranności eliminować oferty stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji** w rozumieniu ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503) bądź naruszające postanowienia ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331).

Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwa konkurencję.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że część opisu przedmiotu zamówienia dokonanego przez Zamawiającego udzielanego w niniejszym postępowaniu narusza powyższą zasadę opisywania przedmiotu zamówienia.

Przy analizie poszczególnych fragmentów pomocne będą REKOMENDACJE „Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych” przygotowane przez Urząd Zamówień Publicznych z 10 stycznia 2012r. (zwanymi w dalszej treści niniejszego pisma: Rekomendacjami).

dowód: REKOMENDACJE „Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych” przygotowane przez Urząd Zamówień Publicznych z 10 stycznia 2012r.

Mogą być stosowane poprzez analogię do niniejszego opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ zasady tam wyrażone są aktualne także do szeroko rozumianego sprzętu komputerowego w części komputery - jako jednostki centralne, wchodzące w skład zestawów komputerowych. Oczywistym jest, że celem powyższych

rekomendacji nie było ograniczenie się wyłącznie do zestawów komputerowych, ale szersze przedstawienie zasad, które powinno się stosować do zapisów dotyczących infrastruktury teletechnicznej. Ponadto możliwość ich zastosowania do sformułowania niniejszych zarzutów jest o tyle celowa, że w sposób identyczny jak do zestawów komputerowych – można je odnieść w szczególności także do serwerów przez analogię jak jednostek centralnych/komputerów – wchodzących w skład zestawów komputerowych

Zdaniem odwołującego Zamawiający w niniejszej sprawie dopuścił się złamania zasady uczciwej konkurencji poprzez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia parametrów technicznych oraz właściwości użytkowych charakterystycznych dla określonego produktu, a także poprzez wskazanie wprost nazwy własnej konkretnego produktu określonego producenta lub producentów wyłączając innych, którzy w swojej ofercie nie mają elementów identycznych lub o identycznych parametrach i/lub nazwie cechy przy jednoczesnym braku uzasadnienia funkcjonalnego takiego zapotrzebowania przy opisie cech, które przedmiot zamówienia powinien spełniać. Poniżej podano, na czym polegały poszczególne naruszenia i podano jakie są w tym zakresie określone żądania

Punkt SIWZ	Postanowienie	Opis naruszenia	Żądanie
<p>Załącznik nr 4 pkt. pkt. 2.1. ppkt. 2 – Płyta główna</p>	<p>Minimum 6 złącz PCI Express w tym min. 5 generacji 3. Wymagane jest minimum 2 złącza o prędkości x16</p>	<p>Wymagania dotyczące płyty głównej powinny się koncentrować na udostępnionej przez płytę funkcjonalności z punktu widzenia konieczności zaadresowania konkretnej potrzeby - wynikającej wprost np. z planowanego obsadzenia danego slotu (złącza danego typu) płyty głównej konkretnymi kartami rozszerzeń, które zamawiający posiada i zamierza w ramach danego projektu w serwerze/komputerze umieścić i/lub które są częścią danego zamówienia i jest wyraźnie napisane, że będą w danym serwerze/komputerze zamontowane.</p> <p>W dalszej części specyfikacji Zamawiający nie wyjaśnił uzasadnienia dla tego typu złącza i użycia go dla realizowania dla swoich potrzeb odnosząc się do przedmioty zamówienia. Podobne zapisy pojawiają się często w celu zmuszenia konkurenta do zaoferowania sprzętu innego producenta z innej (zwykle wyższej) półki cenowej i tym samym dany serwer czy komputer cenowo będzie nieatrakcyjny. Jego użycie w proponowanym rozwiązaniu, przy którym cena ma najważniejsze znaczenie prowadzi do braku szansy konkurowania.</p> <p>Zapis, jako że wymaga się konkretnego typu złącza w konkretnej ilości (bez odniesienia dlaczego jest on wymagany) może powodować naruszenie zapisów dot. Ograniczenia konkurencji.</p>	<p>Usunięcie zapisu</p>

<p>Załącznik nr 4 pkt. pkt. 3 – Procesory</p>	<p>-Zainstalowane dwa procesory <u>6-rdzeniowe</u> w architekturze x86 osiągające w oferowanym serwerze w testach wydajności SPECint_rate2006 min. 428 pk</p>	<p>Zgodnie z pkt. 3.6.Rekomendacji: Tabela 3 określenie liczby rdzeni jest zapisem niedopuszczalnym:</p> <p>„Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia (...) /Parametr techniczny/Model zainstalowanego procesora(ów)</p> <p>1. Konkretny producent/nazwa modelu także w wersji z dopiskiem „lub równoważny”</p> <p><u>2. L-ba rdzeni</u></p> <p>3. Częstotliwość zegara</p> <p>4. <u>Wszystkie parametry charakteryzujące wewnętrzną architekturę procesora</u> – np.:</p> <p>a. Wielkość pamięci podręcznych (różnych poziomów)</p> <p>b. Rodzaj/częstotliwość magistrali procesora</p> <p>c. Mnożnik częstotliwości podstawowej”</p> <p>Zapisy te mogą prowadzić do dyskryminacji niektórych wytwórców, ponieważ osiągnięcie wymaganej wydajności może zostać osiągnięte przez zastosowanie przez danego producenta poprzez większą ilość rdzeni (cores) lub mniejszą ich ilość, przy jednoczesnej wyższej częstotliwości taktowania (dot. procesora). Zapis o wymogu: „w architekturze x86” należy również nawiązać jako wskazanie ograniczające producentów do grona oferujących procesory o określonej architekturze. Jeżeli zamawiający chce dokonać takiego ograniczenia to powinien uzasadnić je koniecznością użycia np. oprogramowania, które istnieje na rynku jako mogące funkcjonować tylko na serwerach/komputerach z procesorami o określonej architekturze – czego</p>	<p>Pozostawienie tylko wymogu wydajności w testach</p>
--	---	--	--

		zamawiający nie uczynił. Przedstawione i wyróżnione zapisy mogą więc naruszać konkurencję.	
Załącznik nr 4 pkt. 3 – Procesory	Wymagane dołączenie do oferty pełnego protokołu testów SPEC dla oferowanego modelu serwera wyposażonego w oferowane procesory, protokół poświadczony przez producenta serwera	<p>1. Spełnienie tego wymogu przez oferenta/wykonawcę jest tym samym uzależnione od działań i woli podmiotu trzeciego, na którego wykonawca nie ma wpływu tj. producenta serwera.</p> <p>Zatem tylko taki oferent, który oprze swoją ofertę o port folio producenta serwerów lub podmiot, który dysponuje takim protokołem od producenta na czas składania oferty może wziąć udział w postępowaniu.</p> <p>Protokół ten nie jest standardowo dołączany do dokumentacji technicznej sprzętu - zatem uzyskanie go wymaga dodatkowych działań Wykonawcy. Wykonawca nie ma jednak żadnego wpływu na wykonanie tego obowiązku przez podmiot trzeci (producenta serwera).</p> <p>2. Zamawiający wymaga, aby Wymagana wydajność określona była wynikami testów syntetycznych, które</p>	<p>1. Usunięcie wymogu poświadczenia protokołu testów przez producenta</p> <p>2. Zmiana rodzaju testów „SPEC” na aplikacyjne</p>

		<p>nie są zalecane w rekomendacjach (pkt. 3.4). Zgodnie z nimi preferowanym sposobem określania wymagań dotyczących wydajności jest odwołanie do wymaganych, minimalnych wskaźników uzyskiwanych przez zestawy komputerowe w testach aplikacyjnych, a nie testach syntetycznych.</p> <p>Test SPEC jest testem syntetycznym, czyli takim, którego wyniki nie przekładają się w stu procentach na rzeczywiste odczucia wobec badanego urządzenia. Test taki ma za zadanie ukazać stricte laboratoryjne osiągi badanego sprzętu wynikające z idealnych warunków stworzonych przez aplikację testową i rozwinięte mechanizmy testowe sprawiające, że uzyskane wyniki są jak najbardziej zbliżone do maksymalnych (idealnych), deklarowanych przez producenta badanego urządzenia.</p> <p>Rekomendowane jest korzystanie z testów aplikacyjnych, które mierzą wydajność poprzez mierzenie czasu wykonywania typowych czynności/operacji przez program/system, który na danym sprzęcie typu serwer/komputer powinien być używany docelowo i jest na to wskazanie z uzasadnieniem podane - dotyczy konkretnego systemu/oprogramowania w treści zamówienia. Przykładem może być np. podanie ilości zapytań o podanej konstrukcji/treści do bazy danych – jakie dany serwer/komputer obsłuży w czasie np. 3 minut.</p> <p>Zapisy ograniczają krąg wykonawców bez żadnego uzasadnienia – zmuszając wykonawcę/oferenta do skupiania się na parametrach technicznych, które nie mają związku z wydajnością mierzoną w sposób właściwy –</p>	
--	--	---	--

		czyli np. przytoczony powyżej.	
Załącznik nr 4 pkt. pkt. 4 – Pamięć RAM	Zainstalowane 128GB pamięci RAM <u>DDR3 LV Registered typu</u> 1600Mhz w kościach o pojemności min. 16GB	W pkt. 3.6. rekomendacji za niedopuszczalne uznawane są zapisy opisujące pamięć RAM poprzez: 1. <u>Typy obsługiwanych pamięci (np. DDR, DDR2, SDRAM)</u> 2. <u>Częstotliwość pracy</u> Wynika to faktu, że pamięć RAM jest składnikiem serwera/komputera a wskazanie jej cech (parametrów technicznych) powoduje ograniczenie modeli serwera/komputera mogących stanowić propozycję oferenta opierającego swoją propozycję o port folio danego producenta. Zapisy te mogą ograniczać konkurencję.	Usunięcie typów obsługiwanych pamięci i częstotliwości pracy
Załącznik nr 4 pkt. pkt. 4 – Pamięć RAM	- <u>Wsparcie dla technologii zabezpieczania pamięci Advanced ECC,</u> <u>Memory Scrubbing, SDDC;</u> - <u>Wsparcie dla konfiguracji pamięci w trybie „Rank Sparing”;</u>	W pkt. 3.6. rekomendacji za niedopuszczalne uznawane są zapisy opisujące pamięć RAM poprzez: 3. Liczbę cykli opóźnienia (ang. cycle latency) i <u>inne parametry charakteryzujące działanie układów pamięci</u> Wynika to faktu, że: pamięć RAM jest składnikiem serwera/komputera a wskazanie jej cech (parametrów technicznych) powoduje ograniczenie modeli serwera/komputera mogących stanowić propozycję oferenta opierającego swoją propozycję o port folio danego producenta. Kolejny raz zamawiający skupia się na wskazaniu cech technicznych zamiast skupić się na funkcjonalności istotnej z punktu widzenia zaadresowania realnych i opisanych potrzeb. Zapisy te mogą ograniczać konkurencję.	Usunięcie zapisu dot. pamięci RAM liczby cykli, opóźnienia oraz mechanizmu ECC
Załącznik nr 4 pkt. pkt. 6 – Dyski twarde	-Zainstalowane min. 3 dyski SAS 2.0 o pojemności 300 GB każdy, <u>15K RPM</u> dyski Hotplug;	W pkt. 3.6. rekomendacji za niedopuszczalne uznawane są zapisy opisujące Dyski twarde poprzez: 1. W przypadku dysków twardech a. Pamięć podręczna	Usunięcie parametru prędkości obrotowej dysków twardech

		<p>b. Prędkość obrotowa</p> <p>2. W przypadku dysków SSD – wskazywanie technologii / rozwiązań właściwych tylko dla jednego producenta</p> <p>Wynika to faktu, że: wskazanie konkretnych cech dysków dzięki ich konkretnym wartościom nie gwarantuje uzyskania wydajności serwera/komputera mającej wpływ na wydajność działania podsystemu dyskowego. Zamawiający powinien posłużyć się np. ilością IOPS'ów (Operacje wejścia-wyjścia na sekundę (ang. Input/Output Operations Per Second, IOPS) – wielkość określająca wydajność dysków i macierzy, wyrażająca jak wiele operacji we/wy urządzenie może wykonać w ciągu jednej sekundy. Jako operację wejścia/wyjścia rozumie się odczyt lub zapis fragmentu danych, najczęściej o rozmiarze 4 kB).</p> <p>Zapisy te mogą ograniczać konkurencję.</p>	
Załącznik nr 4 pkt. 9 – Porty	-zintegrowana karta graficzna ze złączem VGA;	<p><u>Zapis ten ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby zaoferować użycie serwera, w którym można dodać kartę graficzną z wyjściem VGA, co oznacza, że: dany serwer/komputer będzie również posiadać kartę graficzną. Zamawiający nie uzasadnia w żaden sposób funkcjonalności, która wymaga takiego typu karty (zintegrowanej).</u></p> <p>Zapisy te mogą ograniczać konkurencję.</p>	Usunąć wymaganie, aby karta graficzna była zintegrowana ze złączem VGA
Załącznik nr 4 - Serwer typ II – 1 sztuka - Procesor	zainstalowany procesor osiągający w testach wydajności SPECint_rate2006 min. 177 pkt. - do oferty należy	<p>1. Spełnienie tego wymogu nie jest uzależnione od działań podmiotu trzeciego, na którego wykonawca nie ma wpływu tj. producenta serwera.</p> <p>Zatem tylko bezpośredni producent serwerów lub podmiot, który dysponuje</p>	Usunąć wymaganie

	<p>dołączyć pełen protokół testów SPEC dla oferowanego modelu serwera wraz z oferowanym CPU</p>	<p>takim protokołem może wziąć udział w postępowaniu.</p> <p>Protokół ten nie jest standardowo dołączany do dokumentacji technicznej sprzętu zatem uzyskanie go wymaga dodatkowych działań Wykonawcy. Wykonawca nie ma jednak żadnego wpływu na wykonanie tego obowiązku przez podmiot trzeci (producenta serwera).</p> <p>2. Zamawiający wymaga, aby Wymagana wydajność określona była wynikami testów syntetycznych, które nie są zalecane w rekomendacjach (pkt. 3.4). Zgodnie z nimi preferowanym sposobem określania wymagać dotyczących wydajności jest odwołanie do wymaganych, minimalnych wskaźników uzyskiwanych przez zestawy komputerowe w testach aplikacyjnych, a nie testach syntetycznych.</p> <p>Test SPEC jest testem syntetycznym, czyli takim</p> <p>, którego wyniki nie przekładają się w stu procentach na rzeczywiste odczucia wobec badanego urządzenia. Test taki ma za zadanie ukazać stricte laboratoryjne osiągi badanego sprzętu wynikające z idealnych warunków stworzonych przez aplikację testową i rozwinięte mechanizmy testowe sprawiające, że uzyskane wyniki są jak najbardziej zbliżone do maksymalnych (idealnych), deklarowanych przez producenta badanego urządzenia.</p> <p>Rekomendowane jest korzystanie z testów aplikacyjnych, które mierzą wydajność aplikacji, które mają być docelowo używane na danym serwerze/komputerze</p> <p>Test SPEC jest nazwą własną organizacji zajmującej się przeprowadzaniem testów</p> <p>Zapisy ograniczają krąg wykonawców bez żadnego uzasadnienia.</p>	
<p>Załącznik nr 4 - Serwer typ II – 1 sztuka – Pamięć</p>	<p>nie mniej niż 16GB <u>RAM DDR3-1600MHz</u></p>	<p>W pkt. 3.6. rekomendacji za niedopuszczalne uznawane są zapisy opisujące Pamięć operacyjną poprzez:</p>	<p>Usunięcie typów obsługiwanych pamięci i</p>

RAM		<p><u>1. Typy obsługiwanych pamięci (np. DDR, DDR2, SDRAM)</u></p> <p><u>2. Częstotliwość pracy</u></p> <p>Podawanie tych parametrów może potencjalnie dyskryminować któregoś z producentów sprzętu, a jednocześnie nie jest konieczne stąd Rekomendacje wprost wykluczają tego typu zapisy w opisie przedmiotu zamówienia.</p>	częstotliwości pracy
Załącznik nr 4 - Serwer typ II – 1 sztuka – Pamięć RAM	<u>-zabezpieczenie pamięci mechanizmem ECC</u>	<p>W pkt. 3.6. rekomendacji za niedopuszczalne uznawane są zapisy opisujące Pamięć operacyjną poprzez:</p> <p><u>3. Liczbę cykli opóźnienia (ang. cycle latency) i inne parametry charakteryzujące działanie układów pamięci</u></p> <p>Podawanie tych parametrów może potencjalnie dyskryminować któregoś z producentów sprzętu, a jednocześnie nie jest konieczne stąd Rekomendacje wprost wykluczają tego typu zapisy w opisie przedmiotu zamówienia.</p>	Usunięcie zapisu dot. pamięci RAM liczby cykli, opóźnienia oraz mechanizmu ECC
Załącznik nr 4 - Serwer typ II – 1 sztuka – HDD	Fabrycznie zainstalowane dwa dyski twarde typu hotplug 2,5" 300GB SAS 2.0 <u>10k RPM</u>	<p>W pkt. 3.6. rekomendacji za niedopuszczalne uznawane są zapisy opisujące Pamięć masową (dysk twardy lub dysk SSD) poprzez:</p> <p>1. W przypadku dysków twardych</p> <p>a. Pamięć podręczna</p> <p><u>b. Prędkość obrotowa</u></p> <p>2. W przypadku dysków SSD – wskazywanie technologii / rozwiązań właściwych tylko dla jednego producenta Podawanie tych parametrów może potencjalnie dyskryminować któregoś z producentów sprzętu, a jednocześnie nie jest konieczne stąd Rekomendacje wprost wykluczają tego typu zapisy w opisie przedmiotu zamówienia.</p>	Usunąć zapis o określeniu prędkości obrotowej dysków twardych
Załącznik nr 4 - Serwer typ II – 1 sztuka – Karta graficzna	Zintegrowana z płytą główną, minimum 32MB pamięci RAM, wsparcie dla rozdzielczości minimum 1280x1024;	Taki zapis wyklucza możliwość użycia serwera, w którym można dodać kartę graficzną z wyjściem VGA. Ogranicza on zasadę konkurencji, ponieważ: według rekomendacji nie można wskazywać parametru takiego jak ilość pamięci w kacie graficznej	Usunąć wymóg, aby karta pamięci była zintegrowana z płytą główną
Załącznik nr 4 pkt. 4 pamięć RAM	2GB <u>DDR3-1600</u>	<p>W pkt. 3.6. rekomendacji za niedopuszczalne uznawane są zapisy opisujące Pamięć operacyjną poprzez:</p> <p><u>1. Typy obsługiwanych pamięci (np. DDR, DDR2,</u></p>	Usunięcie typów obsługiwanych pamięci i częstotliwości pracy

		SDRAM) <u>2. Częstotliwość pracy</u> Podawanie tych parametrów może potencjalnie dyskryminować któregoś z producentów sprzętu, a jednocześnie nie jest konieczne stąd Rekomendacje wprost wykluczają tego typu zapisy w opisie przedmiotu zamówienia.	
Załącznik nr 4 pkt. 4 – Płyta główna	Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera, trwale oznaczona logo producenta komputera na etapie produkcji, oznaczenie modelu płyty głównej trwale naniesione na etapie produkcji <u>-chipset zaprojektowany i wyprodukowany przez producenta procesora</u>	Określanie elementów składowych płyty głównej, takich jak model chipsetu, nawet w postaci „chipset zaprojektowany/dedykowany przed producenta jednostki centralnej”, nie powinno mieć miejsca, gdyż wymagania to nie wpływa na właściwości użytkowe typowego zestawu komputerowego ponad właściwości określone innymi parametrami specyfikacji, a może naruszać konkurencję na rynku chipsetów – stąd odpowiednie zapisy w rekomendacjach. Przykładowo: firma nie produkująca procesorów, ale produkująca chipse i płyty głównych byłaby dyskryminowana w takim postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych - Wymaganie, aby wszystkie lub część komponentów zestawu (np. płyta główna, monitor, klawiatura, mysz, urządzenia peryferyjne) pochodziły od tego samego producenta i <u>były sygnowane logiem producenta komputera</u>. Nie wyklucza to wymagania jednolitej wersji komponentów dla całej puli zestawów objętych zamówieniem.	Usunięcie wymogu, aby chipset był zaprojektowany i wyprodukowany przez producenta procesora
Załącznik nr 4 pkt. 4 – Karta dźwiękowa	Zintegrowana	Karta dźwiękowa może być dokładana w postaci modułu lub dodatkowej karty, co nie wpływa na jej funkcjonalność.	Usunąć wymóg aby była zintegrowana
Załącznik nr 4 pkt. 4 – Karta dźwiękowa	-bazująca na układzie sprzętowym <u>ALC671</u> lub nowszym	<u>Bezpośrednie wskazanie na producenta Realtek HD Audio ALC671 – wykluczenie innych producentów</u> Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt określonego producenta, przy	Usunięcie wskazania na konkretnego producenta

		<p>czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt (tak: KIO 694/13). W opisie nie pojawia się zapis „lub równoważny” – co tylko dodatkowo potęguje siłę argumentacji za wskazaniem.</p>	
<p>Załącznik nr 4 pkt. 4 – Karta graficzna</p>	<p>zintegrowana z procesorem</p>	<p>Zapis niedopuszczalny – ewidentne wskazanie na konkretnych producentów, m.in. procesorów AMD lub Intel.</p> <p>Karta graficzna może być dokładana w postaci modułu lub dodatkowej karty, co nie wpływa na jej funkcjonalność.</p> <p>Dodatkowo zapis ten wskazuje na producentów, którzy posiadają w swoim port folio procesory, w których układ graficzny jest zawarty w procesorach. Oferta pozostałych producentów procesorów, którzy takich układów nie integrują w procesorach jest więc bez szans na zastosowanie.</p>	<p>Usunięcie wymogu aby była zintegrowana z procesorem</p>
<p>Załącznik nr 4 pkt. 4 – Karta graficzna</p>	<p>-do 256MB <u>pamięci</u> video</p>	<p>W pkt. 3.6. rekomendacji za niedopuszczalne uznawane są zapisy opisujące Kartę graficzną poprzez:</p> <p>1. Parametry dotyczące wielkości i działania <u>pamięci</u> karty graficznej</p> <p>Podawanie tych parametrów może potencjalnie dyskryminować kogoś z producentów sprzętu, a jednocześnie nie jest konieczne stąd Rekomendacje wprost wykluczają tego typu zapisy w opisie przedmiotu zamówienia.</p>	<p>Usunięcie wymogu</p>
<p>Załącznik nr 4 pkt. 4 - System operacyjny i aplikacje preinstalowane</p>	<p>- preinstalowany system operacyjny Linux dedykowany dla tej platformy przez producenta sprzętu, licencja wraz z suportem producenta lub systemu Windows Embedded Standard 7</p>	<p>Zapis nie jest właściwy – brak uzasadnienia. Możliwe jest ewentualne wskazanie systemu operacyjnego, który ma wsparcie producenta komputera.</p> <p>Taki zapis wyklucza dostarczenie sprzętu, który ma zainstalowany inny system operacyjny (dystrybucja/kompilacja) niż dostarczony przez tego samego producenta co sprzęt.</p> <p>Wskazuje na określoną grupę sprzętową; nie każdy z producentów to oferuje, ograniczenie konkurencji.</p>	<p>Usunięcie wymogu</p>
<p>Załącznik nr 4 pkt. 4 - System operacyjny i aplikacje preinstalowane</p>	<p>aplikacja RealPlayer <u>lub inna o nie gorszej funkcjonalności</u></p>	<p>Zapis powinien precyzować, że chodzi o to, aby dla danego systemu operacyjnego istniał klient pozwalający na łączenie się z wykorzystaniem protokołów ICA/RDP za pomocą klienta, który jest możliwy do</p>	<p>Wprowadzenie wymogu zainstalowanego klienta pozwalającego na łączenie się z wykorzystaniem</p>

		<p>zainstalowania na tym systemie operacyjnym. Brakuje zapisu „lub równoważny” przy podaniu argumentacji funkcjonalnej.</p> <p>Nie dookreślenie zakresu równoważności poprzez wskazanie istotnych dla nich funkcji i cech produktu równoważnego. Tylko bowiem znaczny stopień doprecyzowania wymagań umożliwi precyzyjną ocenę spełnienia warunku równoważności, tym samym umożliwi zamawiającemu podjęcie prawidłowej decyzji w zakresie oceny równoważności oferowanych produktów.</p>	protokołów ICA/RDP
Załącznik nr 4 pkt. 4 - Obudowa	suma wymiarów liczonych po krawędziach zewnętrznych więcej niż 445 mm	Zakaz użycia tego wymogu w rekomendacjach.	Usunięcie
Załącznik nr 4 pkt. 4 - Obudowa	możliwość pracy w pionie i poziomie - w zestawie podstawa umożliwiająca użytkowanie komputera w pozycji poziomej	<p>Wymóg, co do podstawy bezzasadny. Jeżeli komputer ma pracować w poziomie i w pionie to musi mieć wszelkie elementy wyposażenia/składowe, które na to pozwolą.</p> <p>Zapis determinuje określony krąg wykonawców, np. Fujitsu.</p>	Usunięcie
Załącznik nr 4 pkt. 4 - Obudowa	waga nie więcej niż 0,9 kg	<p>Niedopuszczalne w przypadku komputerów innych niż przenośne. Jeżeli komputer ma mieć możliwość zamontowania na monitorze – to wówczas może być taki warunek – ale musi to wynikać z ograniczeń technicznych samego monitora, na którym ma być zamontowany – tym czasem nie ma żadnej informacji o konieczności warunku na bazie odwołania się do konkretnego typu i modelu monitora.</p>	Usunięcie
Załącznik nr 4 pkt. 4 - Obudowa	pasywne chłodzenie zarówno terminala jak i zasilacza	Wyraźne wskazanie – przy uwzględnieniu pozostałych zapisów, że chodzi tutaj o komputer typu terminal, co oznacza, że inni producenci komputerów, którzy nie mają obudów z tego typu chłodzeniem i zasilacza nie mogą być zastosowane. Brak uzasadnienia np. uwarunkowaniami środowiska użytkownika (np. wysokie zapylenie, wymóg ciszy pracującego urządzenia, etc.)	Usunięcie
Załącznik nr 4 pkt. 4 - Obudowa	zużycie energii maksymalnie 12 W, w trybie IDLE: maks. 5 W,	Brak uzasadnienia – np. ograniczenia instalacji energetycznej w miejscu	Usunięcie wymogu

	w trybie soft-off nie więcej niż 0,58 W	docelowym użytkownika, itp.	
Załącznik nr 4 pkt. 4 - Obudowa	<u>możliwość zabezpieczenia przed kradzieżą linką typu Kensington</u>	Wskazana nazwa własna. Nawet gdyby uznać, że Zamawiającemu chodziło o stworzenie <i>quasi</i> kryterium równoważności, to brak jest zakresu równoważności poprzez wskazanie istotnych dla nich funkcji i cech produktu równoważnego. Tylko bowiem znaczny stopień doprecyzowania wymagań umożliwia precyzyjną ocenę spełnienia warunku równoważności, tym samym umożliwia zamawiającemu podjęcie prawidłowej decyzji w zakresie oceny równoważności oferowanych produktów.	Usunięcie nazwy własnej
Załącznik nr 4 pkt. 4 - Klawiatura	- trwale oznaczenie klawiatury logo producenta komputera	Zapis niedopuszczalny ze względu na brak uzasadnienia funkcjonalnego przy jednoczesnym zmuszaniu do tego, aby wszystkie elementy komputera pochodziły od tego samego producenta lub posiadały widoczne jego logo.	Usunięcie
Załącznik nr 4 pkt. 4 - Mysz	-trwale oznaczenie myszy logo producenta komputera -numer katalogowy producenta na spodniej stronie obudowy myszy (możliwość zamówienia myszy w autoryzowanym serwisie producenta komputera jedynie po podaniu oznaczeń umieszczonych na myszy)	Zapisy niedopuszczalne w świetle rekomendacji jako ograniczające konkurencję: Nie należy jednak wymagać, by pochodziły one od jednego producenta lub od producenta jednostki centralnej, gdyż zbędnie ogranicza to konkurencję, która istnieje także między producentami monitorów i innych urządzeń peryferyjnych.	Usunięcie
Załącznik nr 4 pkt. 4 -Certyfikaty i normy	Deklaracja zgodności CE, widoczne oznaczenie CE na górnej ścianie obudowy	Norma dotycząca oznakowania CE mówi o tym, że musi być umieszczony znak CE – ale nie wymaga aby to była konkretna lokalizacja na obudowie certyfikowanego urządzenia.	Usunięcie

Potrzeby Zamawiającego powinny być wyznaczone nie rozwiązaniami technicznymi zawartymi w zamawianym sprzęcie, lecz atrybutami określającymi przydatność sprzętu do realizacji zadań Zamawiającego. Tymczasem taki dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia jak w niniejszym postępowaniu znacznie wpływa na ograniczenie konkurencyjności, które może przejawiać się mniejszą liczbą ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować zaoferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta.

Na zakończenie Odwołujący chciałby poinformować, że zamierza poinformować

Zarzut 10 – Wprowadzenia w SIWZ wymogu, że podczas prezentacji czas na uruchomienie zdeponowanej próbki wraz z rozpoczęciem prezentacji wynosi max. 20 minut – czym naruszono art. 7 ust. 1 w zw. z par 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane

Zgodnie z treścią punktu 5.1 SIWZ ppkt 6 zdanie drugie - Czas na uruchomienie zdeponowanej próbki wraz z rozpoczęciem prezentacji to max. 20 min.

W uzasadnieniu tego wymogu, który jest zupełnie niezwiązany z przedmiotem zamówienia i prowadzi jedynie do niezrozumiałego i bezcelowego ograniczania konkurencji należy podać następujące fakty:

- Termin realizacji umowy to 15 grudnia 2014
- Wykonawca proponuje brzmienie Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, zatem definiuje, w jakim terminie będzie w stanie uruchomić dostarczone oprogramowanie na sprzęcie Zamawiającego
- Zamawiany system jest bardzo złożonym produktem informatycznym, którego uruchomienie jest dużo bardziej skomplikowane niż uruchomienie np. systemu operacyjnego Windows, który czasem potrafi się uruchamiać nawet 5 minut
- Nigdzie w wymogach co do ZSI Zamawiający nie wskazał, że oferowany system ma być uruchamiany w ciągu 20 minut

Zdaniem Wykonawcy Zamawiający w sposób zupełnie niezrozumiały ogranicza konkurencję, ponieważ wykonawcy, których uruchomienie zdeponowanej próbki przekroczy 20 minut, czyli czas wręcz absurdalnie mały na uruchomienie zdeponowanej próbki, pomimo tego, że ich system będzie spełniał wszystkie pozostałe wymagania Zamawiającego, będą wykluczeni z postępowania z uwagi na nie spełnienie tego absurdalnego warunku.

Żądanie: zmiana czasu na uruchomienie próbki i rozpoczęcie prezentacji powinien wynosić 60 minut lub wyeliminowanie tego ograniczenia jako zbędnego.

Zarzut 11 – Naruszenie przepisów naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 29 ust 1 i 2 Ustawy poprzez określenie wymogu, że próbka ma być zainstalowana na sprzęcie wykonawcy (np. przenośnym komputerze) jako w pełni działającego (oprogramowania) i skonfigurowanego umożliwiającego weryfikację oferowanej funkcjonalności.

Zgodnie z treścią punktu 5.1 SIWZ – tabela punkt 14 - *Próbka oferowanego ZSI, umożliwiająca weryfikację oferowanych funkcjonalności, w szczególności w zakresie podlegającym ocenie punktowej w ramach kryterium oceny ofert, w postaci oprogramowania aplikacyjnego (w zakresie HIS - oprócz LIS, RIS, PACS oraz ERP), zainstalowanego na sprzęcie Wykonawcy (np. przenośnym komputerze) jako w pełni działającego i skonfigurowanego umożliwiającego weryfikację oferowanej funkcjonalności. Zamawiający wymaga, aby próbka została złożona wraz z ofertą. Próbka jest rozumiana jako dokument zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 97 ust. 2, zwróci próbki Wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane, na ich wniosek. Próbkę Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, Zamawiający, zgodnie z art. 97 ust. 1, przechowuje jako załącznik do protokołu przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.*

Po pierwsze – Zamawiający na potrzeby uruchomienia systemu, jaki zamawia, w przedmiocie zamówienia określił serwery klasy Enterprise. Aby system działał wydajnie i zgodnie z oczekiwaniami, powinien być przedstawiony na takim samym sprzęcie jaki jest przedmiotem zamówienia, co jest nierealne i wykracza poza cel próbek, zrównując ten etap przetargu z wykonaniem zobowiązania.

Zakres dowodowy takiego materiału będzie taki sam, jak przechowywanej próbki.

Po drugie – Zamawiający wymaga, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powierzyli mu swoje mienie znacznej wartości, bez jakiegokolwiek uzasadnienia tej okoliczności

Po trzecie – nie są jasne intencje Zamawiającego, czy chce on zweryfikować, czy dane oprogramowanie posiada wymagane przez niego funkcjonalności, co można zrobić na inne sposoby, które nie polegają na zajęciu na długi okres sprzętu wykonawcy. Sposobami takim jest np. Złożenie w ofercie dokumentacji wykonanej w ramach próbki zadania próbnego i jego następne – po otwarciu ofert odtworzenie – w czasie rzeczywistym u Zamawiającego, przy zachowaniu zgodności złożonej w ofercie dokumentacji (np. zrzutów ekranu) z ekranami pokazanymi w czasie prezentacji lub za pomocą zdalnego dostępu do zdalnego serwera aplikacji

Po czwarte wreszcie – wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni mieć wiedzę, w jaki sposób będzie przebiegała prezentacja, dlatego scenariusz prezentacji powinien być załącznikiem do SIWZ i powinien obejmować tylko podstawowe wymagania systemowe. Zamawiany system jest systemem złożonym i spełnienie wymaganych funkcjonalności jest możliwe tylko przez jednego producenta (Odwołujący łączy SIWZ z postępowania ogłoszonego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Szpital w Iłży ul. Bodzentyńska 17 27-100 Iłża – postępowanie na „SRODOWISKO TELEINFORMATYCZNE SP ZZOZ W IŁŻY DLA GROMADZENIA, PRZETWARZANIA I WYMIANY DANYCH MEDYCZNYCH, DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W SYSTEMIE ELEKTRONICZNEGO OBIEGU DOKUMENTÓW ORAZ WYTWARZANIA I UDOSTĘPNIANIA E-USŁUG DLA PACJENTÓW” numer referencyjny Zamawiającego: UB/05/2013, Publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 12 listopada 2013r. pod nr 2013/S 219-381473 – złożona jedna oferta przez firmę TEXTUS VIRTUALIS Sp. z o.o) Jest to jawne ograniczanie konkurencji i taki sposób postępowania powinien być wyeliminowany z praktyki postępowań o udzielenie zamówień publicznych)

Dlatego odwołujące w tym zakresie wnosi o zmianę punktu 5.1 SIWZ – tabela punkt 14 na następujący:

Próbka oferowanego ZSI na płycie CD, umożliwiająca weryfikację oferowanych funkcjonalności w sposób wybrany przez Wykonawcę (prezentacja ze zdalnego serwera, system uruchamiany na sprzęcie wykonawcy z płyty CD/DVD, system uruchamiany bezpośrednio ze sprzętu wykonawcy jako próbki) w szczególności w zakresie podlegającym ocenie punktowej w ramach kryterium oceny ofert, w postaci oprogramowania aplikacyjnego (w zakresie HIS - oprócz LIS, RIS, PACS oraz ERP), jako w pełni działającego i skonfigurowanego umożliwiającego weryfikację oferowanej funkcjonalności. Zamawiający wymaga, aby próbka została złożona wraz z ofertą. Próbka jest rozumiana jako dokument zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 97 ust. 2, zwróci próbki Wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane, na ich wniosek. Zamawiający będzie rejestrował przebieg prezentacji na kamerę video. Nagranie video z prezentacji Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, Zamawiający, zgodnie z art. 97 ust. 1, przechowuje jako załącznik do protokołu przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Zamawiający łączy do SIWZ jako Załącznik nr 15 scenariusz prezentacji obejmujący wybrane, podstawowe funkcjonalności systemu

Zarzut 12 – Naruszenie przepisów naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 30 Ustawy poprzez określenie wymogu, że dla wszystkich modułów obsługi pacjenta (tj. Ruch chorych,

Rehabilitacja, Oddział, Izba przyjęć, Rejestracja, Gabinet, Blok operacyjny, Szpitalny Oddział Ratunkowy, Zlecenia, Zakażenia itp.) oraz Apteki system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki WWW.

Taki wymóg zapisał zamawiający na stronie 6 Załącznika nr 1 do SIWZ. Zgodnie z dyspozycją Art. 30 ust 1. przedmiot zamówienia opisuje się za pomocą cech technicznych przy czym zgodnie z dyspozycją Art. 30 ust. 4 zamawiający zobowiązany jest wskazać, że dopuszcza rozwiązanie równoważne z opisywanym. W przedmiotowym przypadku tak się nie stało. Dostęp do systemu z poziomu przeglądarki www jest cechą techniczną. Oznacza to, że w przedmiotowym postępowaniu brzmienie tego zapisu powinno być opisane w następujący sposób „system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki WWW lub w sposób równoważny”

Dodatkowo, zdaniem odwołującego, aby zapewnić pełną zgodność w zakresie zamawianych systemów zamawiający powinien wymagać, aby również system ERP był dostępny z poziomu przeglądarki WWW lub w sposób równoważny. Chyba, że preferowana przez zamawiającego firma posiada tylko system HIS dostępny przez WWW a system ERP nie. To pokazuje, w jak wybiórczy sposób Zamawiający traktuje wymagania, pisząc je pod konkretnego wykonawcę.

Dlatego żądamy zmiany tego zapisu na następujący:

Dla wszystkich modułów obsługi pacjenta (tj. Ruch chorych, Rehabilitacja, Oddział, Izba przyjęć, Rejestracja, Gabinet, Blok operacyjny, Szpitalny Oddział Ratunkowy, Zlecenia, Zakażenia itp.) oraz Apteki system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki WWW lub w sposób równoważny

Dla wszystkich modułów systemu ERP system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki WWW lub w sposób równoważny

Zmianę kryterium numer 3 oceny ofert na takie, jakie będzie zgodne z powyższą dyspozycją, to znaczy, że wielkość buforowanych danych po stronie klienta nie będzie przekraczała 300 kb

Zarzut 13 – Naruszenie przepisów naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 30 ust 1 i 2 Ustawy poprzez podanie nazwy oprogramowania do wirtualizacji jakie ma być przedmiotem zamówienia i opisanie tego oprogramowania w sposób wskazujący na jednego producenta

W załączniku nr 4 do SIWZ w punkcie 2.2 Zamawiający określił, że przedmiotem oferty ma być oprogramowanie VMware zgodnie z załączona specyfikacją techniczną VMware ESXi 5.1, Plus 600-12330 VMware 5.x. Takie określenie przedmiotu zamówienia stoi w sprzeczności z przywołanymi przepisami prawa. Opis przedmiotu zamówienia powinien być tak skonstruowany, aby nie preferował żadnego z producentów oprogramowania. W tym przypadku zamawiający w sposób jawny określa jakie oprogramowanie chce zakupić, podając nazwę jego producenta, model oraz wersję oprogramowania. Dodatkowo zapisy te jednoznacznie wskazują na taki właśnie rodzaj oprogramowania do wirtualizacji.

Dlatego żądamy, aby zamawiający opisał przedmiot zamówienia w tym zakresie w sposób zgodny z przepisami i bez preferowania jednego z producentów

Zarzut 14 – Naruszenie przepisów naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy oraz Art. 30 ust 1 i 2 Ustawy poprzez podanie nazwy kontrolera sieci WLAN i opisanie tego urządzenia w sposób wskazujący na jednego producenta

W załączniku nr 4 do SIWZ w punkcie 8.2 Zamawiający określił, że przedmiotem oferty ma być Netgear kontroler WC7520 / Netgear Licencja WC7510L-10000S / Netgear Punkty dostępowe WNDAP360 . Takie określenie przedmiotu zamówienia stoi w sprzeczności z przywołanymi przepisami prawa. Opis

przedmiotu zamówienia powinien być tak skonstruowany, aby nie preferował żadnego z producentów oprogramowania. W tym przypadku zamawiający w sposób jawny określa jaki sprzęt chce zakupić, podając nazwę jego producenta, model oraz wersję. Dodatkowo zapisy te jednoznacznie wskazują na taki właśnie rodzaj oprogramowania do wirtualizacji.

Dlatego żądamy, aby zamawiający opisał przedmiot zamówienia w tym zakresie w sposób zgodny z przepisami i bez preferowania jednego z producentów

Jednocześnie informujemy, że w związku z tak dużymi uchybieniami związanymi z planowanym wydatkowaniem środków celowych a w szczególności z naruszeniami naczelnymi zasad Ustawy oraz reguł jakich muszą przestrzegać podmioty wydające środki celowe, w przypadku nie uwzględnienia naszego odwołania w całości zamierzamy poinformować o zaistniałych okolicznościach Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych

Wymogi formalne

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1) Ustawy – publikacja treści ogłoszenia nastąpiła bowiem w dniu **04.06.2014 roku**

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;



Michał Mular – pełnomocnik Odwołującego

Załączniki.

1. *Ogłoszenie o zamówieniu,*
2. *KRS Odwołującego,*
3. *Pełnomocnictwo*
4. *Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
5. *Dowód uiszczenia wpisu wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
6. *SIWZ oraz wybór wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie usługi Nadzoru Projektu „Przyspieszenie e-rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOZ-ZZLOiZ w Makowie Mazowieckim” – numer 35/2103 z dnia 27 grudnia 2013 r.*
7. *Kopia wniosku o udzielenie informacji publicznej skierowanej do Zamawiającego w dniu 13 czerwca 2014 roku*
8. *SIWZ z postępowania ogłoszonego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Szpital w Iłży ul. Bodzentyńska 17 27-100 Iłża – postępowanie na „ŚRODOWISKO TELEINFORMATYCZNE SP ZZOZ W IŁŻY DLA GROMADZENIA, PRZETWARZANIA I WYMIANY DANYCH MEDYCZNYCH, DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W SYSTEMIE ELEKTRONICZNEGO OBIEGU DOKUMENTÓW ORAZ WYTWARZANIA I UDOSTĘPNIANIA E-USŁUG DLA PACJENTÓW” numer referencyjny Zamawiającego: UB/05/2013, Publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 12 listopada 2013r. pod nr 2013/S 219-381473*