

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników przez okres 36 m-cy;
sprawa nr 11/2017

Pyt Nr 1

1. Dotyczy Rozdziału VI, pkt. 4.6) SIWZ:

Mając na uwadze fakt, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się konsorcjum, którego współpracę reguluje umowa konsorcjum, w tym kwestie związane z dostawami poszczególnych towarów i ich rozliczeniem, zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisów Rozdziału VI, pkt. 4.6) SIWZ („Wszelka korespondencja oraz rozliczenia dokonywane będą wyłącznie z podmiotem występującym jako reprezentant pozostałych”).

Mając na względzie fakt, że umowa konsorcjum oraz jej zakres przedmiotowy podlega swobodzie kształtowania stosunków pomiędzy podmiotami (art. 353(1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zmianami), a tym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według uznania, tak aby jej treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, tym samym wnosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający wymaga, aby w przyszłym zobowiązaniu, rozliczenia z tytułu wykonania tego zobowiązania pomiędzy Zamawiającym a konsorcjum były dokonywane wyłącznie z reprezentantem (Liderem) tego Konsorcjum. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że powołane wymagania rozliczeń realizacji zobowiązania pomiędzy Zamawiającym a tylko Liderem Konsorcjum pozostają w konflikcie z ogólną zasadą możliwości kształtowania umów, gdzie sposób realizacji polityki finansowej oraz sposoby wykonania zobowiązania pozostaje po stronie Konsorcjum a nie Zamawiającego.

Warto również wskazać, że Konsorcjum jest umową gospodarczą co najmniej dwóch podmiotów, zawartą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, dla odniesienia wspólnych korzyści, przy jednoczesnej solidarnej odpowiedzialności wykonawców (konsorcjantów) za wykonanie umowy – z zakresu prawa zamówień publicznych, gdzie wspólne przedsięwzięcia charakteryzuje to, że jego uczestnicy są związani ustaleniami umownymi. Powołane przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), nakładają konieczność ustanowienia pełnomocnika (art. 23 ust. 2 powołanej ustawy), oraz solidarnej odpowiedzialności (art. 141), a tym samym ustalenia umowy Konsorcjum mogą dotyczyć różnych kwestii, zgodnie z powołaną zasadą swobody kształtowania umów tj. zasad reprezentacji, sposobu rozliczeń danego przedsięwzięcia, podziału i sposobu wykonania zobowiązania oraz udziału w zyskach i stratach w tym również rozliczeń z Zamawiającym w ramach zobowiązania.

Zapis w obecnej formie utrudnia uczciwą konkurencję, ponieważ uniemożliwia realizowanie jednego zamówienia przez partnerów konsorcjum, polegającym na osobnym wystawianiu faktur.

Odp. Nie, ponieważ dotychczasowy zapis w żaden sposób nie ogranicza, ani też nie utrudnia konkurencji i jest prawnie dopuszczalny.

Pyt Nr 2

Pakiet 7, pozycja 32: Prosimy o doprecyzowanie ilości – czy Zamawiający wymaga po 150 oznaczeń parametru Anti-dsDNA IgA, Anti-dsDNA IgG, Anti-dsDNA IgM oraz Anti-dsDNA Screen i wyrazi zgodę na rozdzielenie poszczególnych pozycji w tabeli?

Odp. Tak

Pyt Nr 3

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia Pak. Nr 12 i 13, pkt. I. 1

Wnoskujemy o zmianę wskazanego wyżej zapisu opisu przedmiotu zamówienia na: *„Proponowane odczynniki do stosowania w badaniach immunohematologicznych in vitro (również te zawarte w kartach testów mikrokolumnowych) są zgłoszone do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (wykaz A, B – jeżeli dotyczy) oraz posiadają certyfikat CE z numerem jednostki notyfikowanej – jeżeli dotyczy”*

Zamawiający poprzez opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ, wskazuje wymaganie posiadania certyfikatu CE z numerem jednostki notyfikowanej dla wszystkich zaferowanych odczynników w Pakiecie nr 12 i 13.

Ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych implementuje postanowienia dyrektyw, w tym Dyrektywy 98/79/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 1998r. w sprawie wyrobów medycznych używanych do diagnozy in vitro. Zgodnie z ww. ustawą do obrotu i do używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne spełniające wymagania określone w ustawie, oznakowane znakiem CE. Znajduje to zastosowanie także do wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro. Szczegółowe dyspozycje w zakresie oznakowania wyrobów medycznych do diagnozy in vitro zawiera, wydane na podstawie delegacji ww. ustawy, Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie wymagań zasadniczych oraz procedur oceny zgodności wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro (t.j.: Dz .U. 2013 r. poz. 1127). Z wymienionych aktów prawnych jednoznacznie wynika, iż wyroby medyczne do diagnozy in vitro posiadające oznakowanie CE mogą być dopuszczone do obrotu i używania w Polsce.

Dlatego też, wskazany zapis wymagania w pkt. I. 1 SIWZ jest całkowicie nieuzasadniony, gdyż nie wszystkie wymagane odczynniki posiadają certyfikat CE z numerem jednostki notyfikowanej (sklasyfikowane poza wykazem A i B), są dopuszczone do obrotu na terenie RP oraz zgłoszone w Urzędzie rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów medycznych i Produktów Biobójczych.

Odp. Nie . Zgodnie z SIWZ z wyłączeniem Dolichotestu

Pyt Nr 4

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia Pak Nr 12 i 13, pkt. I. 3. a

Wnioskujemy o odstąpienie od wymagania dostarczenia po wygraniu przetargu, nieodpłatnie, po dwie fiołki (co najmniej 4 ml) każdego odczynnika do badania grup krwi z układów ABO i Rh (lp. 1-6) z Pakietu Nr 1.

Jeżeli zamawiający nie odstąpi od wskazanego wyżej wymagania, to wnioskujemy o:

1. Określenie sposobu płatności za dostarczone próbki zgodnie z ustawą Pzp

Zamawiający nie może zmuszać Wykonawcy do „darowania” czegokolwiek Zamawiającemu. Jest to sprzeczne z postanowieniami ustawy Pzp

2. Określenie sposobu zwrotu dostarczonych próbek do Zamawiającego
Zgodnie z art. 97 ustawy Pzp: „Zamawiający zwraca wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane, na ich wniosek, złożone przez nich plany, projekty, rysunki, modele, próbki, wzory, programy komputerowe oraz inne podobne materiały”. Wymaganie dostarczenia próbek po wygraniu przetargu w takim przypadku staje w sprzeczności z zapisami przytoczonego zapisu ustawy Pzp, gdyż próbki należy dostarczyć po wygranym przetargu oraz ich walidacja polega m.in. na otwarciu opakowań, a co za tym idzie na naruszeniu zawartości, okres trwania umowy przetargowej – 36 miesięcy w powiązaniu z okresem ważności odczynników czyni próbki bezwartościowymi

Odp. Wymagamy dostarczenia po dwie fiołki jak w SIWZ. Płatne przy pierwszej dostawie odczynników – faktura jak w SIWZ po podpisaniu umowy.

Pyt Nr 5

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia Pak Nr 12 i 13, pkt. I. 3. e

Wymaganie Zamawiającego: „*odczynniki (po 5ml), krwinki wzorcowe do układu ABO i do identyfikacji przeciwciał będą zapakowane w jednorazowe pojemniki 4-10ml z kroplomierzem, zabezpieczone plombą, która ulega zniszczeniu po otwarciu pojemnika*”

Wnioskujemy o szczegółowe wyjaśnienie pojęcia „zabezpieczone plombą”, gdyż jako producentowi odczynników i krwinek wzorcowych nie jest znany żaden wytwórca, który oferuje odczynniki i krwinki wzorcowe w tak zabezpieczonych jednorazowych pojemnikach. Do niedawna tylko jeden producent na terenie RP oferował odczynniki i krwinki wzorcowe w pojemnikach z kołnierzem zabezpieczającym, w chwili obecnej już nie oferuje.

Niezrozumiałym dla nas jest także określenie „plomby”, bez określenia cech jakościowych odczynników i krwinek wzorcowych. W rozmowach telefonicznych z

jednostką notyfikowaną oraz innymi instytucjami nadzorującymi rynek nie potwierdzono jakichkolwiek znamion podwyższających jakość odczynnika poprzez zastosowanie „plomby” jako zabezpieczenia opakowań jednorazowych.

Dlatego też, wnioskujemy także o wykreślenie wskazanego wymagania dotyczącego wymagania zaoferowania odczynników i krwinek wzorcowych w opakowaniach jednorazowych zabezpieczonych plombą, tym bardziej, że w stosunku do wymagań dotyczących krwinek wzorcowych do screeningu przeciwciał w metodzie mikrokolumnowej brak jest wskazanego wymagania.

Odp. Brak zgody na wykreślenie tego wymagania . Definicja pląby , patrz Wikipedia : zabezpieczenie przed otwarciem obudowy itp. i naruszeniem ich zawartości bez pozostawieniem śladów.

Pytanie 6 – Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia Pak Nr 12 i 13, pkt. I, 3, j

Wnioskujemy o zmianę wskazanego wyżej wymagania zawartego w opisie przedmiotu zamówienia na: *„zapewni możliwość realizacji zamówienia do 3 dni roboczych oraz telefonicznego lub internetowego składania zamówień i realizacji w ciągu 48 godzin w dni robocze”*

Realizacja zamówień zgodnie z wyspecyfikowanymi terminami w opisie przedmiotu zamówienia staje się nierealna, przy zamówieniu złożonym np.: w piątek w godzinach popołudniowych.

Odp. Zgoda na proponowaną zmianę.

Pytanie 7 – Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia Pak Nr 12 i 13, pkt. I, 3, k

Wnosimy o dopuszczenie możliwości wykonania dostaw odczynników z Pakietu Nr 12 i 13 zgodnie z zaleceniami producenta zawartymi w instrukcjach użycia odczynników i krwinek wzorcowych.

Producent jest zobligowany do przeprowadzenia oceny zgodności odczynników do diagnostyki in vitro na podstawie Dyrektywy 98/79/WE z zastosowaniem norm zharmonizowanych, w tym badania trwałości odczynników, które określają m.in. warunki transportu. Zgodnie z powyższym wskazaniem Wytwórca wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro określił warunki transportu zawarte w instrukcjach stosowania: *„Dopuszcza się transport w temp. do +25°C, nie dłużej niż przez 48h (na podstawie normy PN-EN ISO 23640:2013-07E Wyroby medyczne do diagnostyki in vitro- Badanie stabilności odczynników do diagnostyki in vitro)”*

Zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych oraz rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011r. w sprawie wymagań zasadniczych na etapie przeprowadzenia oceny zgodności dla wyrobu medycznego wytwórca / producent jest zobowiązany do identyfikacji i określania wymagań dla wyrobów do diagnostyki in vitro.

Odp. Zgodnie z SIWZ

Pytanie 8 – Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia Pak Nr 12 i 13, pkt. II, 4, b

Wnosimy o wykreślenie zapisu z Pakietu nr 13, iż zaoferowany inkubator 24 kart ma mieć możliwość inkubacji probówek lub dodatkowo Wykonawcy mają zaoferować oddzielnie inkubator do probówek.

Powyższe uzasadniamy faktem, iż Zamawiający przeprowadza postępowanie przetargowe w zakresie testów i sprzętu do wykonywania testów serologicznych w technice żelowej mikrokolumnowej, czyli do wykonania badań za pomocą kart żelowych, a nie probówek. Wymaganie od Wykonawców inkubatora na probówki jest zatem nieuzasadnione i nie związane z przedmiotem zamówienia.

Odp. Pozostaje zapis : Inkubator na 24 karty. Pozostałe warunki wykreślamy.

Pytanie 9 – Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia Pak Nr 12 i 13, pkt. II, 4, d

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania pipetorów z dozowaniem zgodnym z metodykami przeprowadzania badań przy pomocy kart żelowych, zawartych w instrukcjach ich stosowania?

Odp. Tak. Zgodnie z SIWZ

Pytanie 10 – Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia Pak Nr 12 i 13, pkt. III, b

W związku z postawionym wymaganiami przez Zamawiającego dotyczącym złożenia wraz z ofertą „potwierdzoną kopię ważnego Certyfikatu Badania za zgodność z Dyrektywą 98/79/WE ” wnosimy o wykreślenie tego zapisu nie ujętego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji dokumentu na potwierdzenie wymagań określonych przez Zamawiającego dla przedmiotu zamówienia, z uwagi na fakt, iż Zamawiający wymaga od Wykonawców CE z numerem jednostki notyfikowanej, który w sposób jednoznaczny potwierdza spełnienie wymagań Dyrektywy. Dopuszczenie produktów do stosowania na terenie Polski dodatkowo potwierdza fakt spełniania wszelkich norm według których są produkowane odczynniki oznakowane znakiem CE.

Odp. Zgodnie z SIWZ

sPytanie 11 – Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia Pak Nr 12 i 13, pkt. III, d

Wymaganie Zamawiającego: „Opinię co najmniej 5 użytkowników o oferowanej metodzie lub odczynnikach i należywym wykonaniu dostaw przez Dostawcę (w języku polskim), z ostatnich 3 lat”.

W związku z określonym sposobem dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu określonym w ustawie Pzp na podstawie złożonego przez Wykonawców oświadczenia o spełnianiu warunków (JEDZ) wnosimy o wykreślenie nie ujętego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji dokumentu na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia, który został wskazany przez Zamawiającego w wymaganiach dla odczynników i testów dla Pakietów Nr 12 i 13 w postaci „co najmniej 5 opinii użytkowników

o oferowanej metodzie lub odczynnikach i należywym wykonaniu dostaw przez Dostawcę (w języku polskim), z ostatnich 3 lat”.

Postawione dodatkowe wymaganie jest sprzeczne z dokumentacją przetargową i będzie skutkować wadliwością niniejszego postępowania, w skutek czego Zamawiający podpisze umowę podlegającą unieważnieniu. Dodatkowo wskazać należy, iż wymóg 5 opinii jest nadmierny, gdyż Zamawiający wymaga dostarczenia jednego „systemu” do wykonywania testów serologicznych w technice żelowej wraz z niezbędnymi testami, krwinkami i odczynnikami, a opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Ponadto jedynym kryterium oceny ofert jest - cena 100%

Odp. Zgodnie z SIWZ

Pytanie 12 – Dotyczy Pakietu nr 12, Tabela 1, poz. 7 – dolichotest

Wnioskujemy o odstąpienie od wymagania dla odczynnika dolichotest, posiadania CE z numerem jednostki notyfikowanej, gdyż zgodnie z decyzją Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych ocena zgodności odczynnika nie musi być przeprowadzana przy udziale jednostki notyfikowanej i może znajdować się w obrocie na terenie Polski.

W chwili obecnej nawet wytwórca jakim jest RCKiK Katowice nie posiada sklasyfikowanego odczynnika zgodnie z wymaganiem Zamawiającego.

Odp. Tak. Odstępujemy od tego wymagania dla Dolichotestu

Pytanie 13 – Dotyczy Pakietu nr 12, Tabela 1, poz. 10 – standard anty-D

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania odczynnika standard anty-D zachowującego swoją czułość i specyficzność po otwarciu buteleczki do końca okresu ważności odczynnika określonego przez producenta na etykiecie produktu

Odp. Nie

Pytanie 14 – Dotyczy Pakietu Nr 12, Tabela 1, poz. 10 – standard anty-D

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania odczynnika standard anty-D zachowującego swoją czułość i specyficzność po otwarciu buteleczki do końca okresu ważności odczynnika w opakowaniach 5 ml w ilości 12 opakowań przez okres trwania umowy.

Nie wpłynie to na jakość odczynnika i wykonywania badań diagnostycznych przez Zamawiającego, a pozwoli na sporządzenie korzystniejszej cenowo oferty przetargowej

Odp. Nie

Pytanie 15 – Dotyczy Pakietu Nr 12, Tabela 1, poz. 1-6 – odczynniki monoklonalne

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania odczynników monoklonalnych w opakowaniach handlowych 10x5ml z odpowiednim przeliczeniem ilości jednostek tj. 20 sztuk przez okres trwania umowy?

Nie wpłynie to na jakość odczynników oraz wykonywanych badań diagnostycznych, a pozwoli Zamawiającemu uzyskać korzystniejszą cenowo ofertę przetargową oraz będzie zgodne z zapisem opisu przedmiotu zamówienia w pkt. I, 3, c – odczynniki monoklonalne do oznaczania grup krwi będą w postaci kompletnych zestawów, zawierających klony ściśle określone

Odp. Nie

Pytanie 16 – Dotyczy Pakietu Nr 12, Tabela 1, poz. 10 – standard anty-D

Czy Zamawiający będzie używał odczynnika standard anty-D do badań krwi pacjentów?

Odp. Do badań kontrolnych, które są obowiązkowe przed lub równoległe z badaniami krwi pacjenta.

Pytanie 17 – Dotyczy Pakietu Nr 12, Tabela 1a, poz. 1 – krwinki wzorcowe do identyfikacji przeciwciał do samodzielnego wykonania zawiesin

Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości zaoferowania krwinek wzorcowych do identyfikacji przeciwciał gotowych do użycia do wykonania badań metodą probówkową i do samodzielnego sporządzenia zawiesin w odpowiednich buforach diagnostycznych do wykonania badań metodą mikrokolumnową lub wydzielenie krwinek wzorcowych z Tabeli 1a do oddzielnego pakietu.

Wskazujemy, iż opis przedmiotu zamówienia w tej pozycji został dokonany na przedmiot zamówienia posiadający w swojej ofercie na rynku UE tylko przez wytwórcę / oferenta jakim jest RCKiK w Katowicach, co stanowi naruszenie dyspozycji art. 7, art. 29 i art. 30 ustawy Pzp oraz stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z dyspozycją art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wskazującego na pochodzenie oraz producenta wyspecyfikowanego w SIWZ asortymentu, utrudniającego uczciwą konkurencję.

Odp. Nie zgodnie z SIWZ

Cyt. „Art. 15. 1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

- 1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;
- 2) nakłanianie osób trzecich do odmowy sprzedaży innym przedsiębiorcom albo niedokonywania zakupu towarów lub usług od innych przedsiębiorców;
- 3) rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie niektórych klientów;
- 4) pobieranie innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży;
- 5) działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

Wnosimy zatem o dopuszczenie produktów równoważnych (jak w przypadku odczynników monoklonalnych) lub wyłączenie krwinek wzorcowych Tabela 1a do oddzielnego pakietu. Wyrażenie zgody na proponowaną zmianę zapisu wymagania lub wydzielenie krwinek wzorcowych do oddzielnego pakietu pozwoli na złożenie ofert konkurencyjnych.

Zamawiający poprzez opis przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu Nr 12 tj. pojemności odczynników monoklonalnych i pozostałych, wymagania dotyczące krwinek do identyfikacji przeciwciał, ewidentnie dedykuje postępowanie przetargowe w zakresie Pakietu Nr 12 jednemu producentowi / wykonawcy tj. RCKiK w Katowicach, który oferuje wygórowane ceny (monopol) poprzez brak konkurencyjności, co narusza dyspozycję art. 7 ustawy Pzp, a samego Zamawiającego naraża się na zarzuty nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych

Odp. Brak zgody na tworzenie nowego pakietu.

Pytanie 18 – Dotyczy Pakietu Nr 12, Tabela 1a, poz. 2 – zestaw krwinek wzorcowych grupy 0, A1, B

Wnioskujemy o doprecyzowanie, czy zgodnie z opisem – 1 zestaw to równoważnik 20ml 5% roztworu każdej z ww. grup krwi – zamawiający wymaga zaoferowania krwinek wzorcowych we wskazanej pozycji o stężeniu 25% i pojemności 4ml roztworu każdej z ww. grup krwi?

Odp. Nie. Może być inne stężenie i objętość.

Pytanie 19 – Dotyczy Pakietu nr 13, poz. 1 – karty do badania przeglądowego przeciwciał w PTA

Wnioskujemy o potwierdzenie, jeżeli na jednej karcie wykonuje się dwa badania przeglądowe przeciwciał w PTA, to zgodnie z wymaganiem zaoferowania kart na wykonanie 11000 badań Zamawiający wymaga zaoferowania 5500 szt. kart?

Odp. SIWZ

Pytanie 20 – Dotyczy Pakietu nr 13, poz. 1 – karty do badania przeglądowego przeciwciał w PTA

Wnioskujemy o potwierdzenie, jeżeli na jednej karcie wykonuje się 6 badań prób zgodności dawców, to zgodnie z wymaganiem zaoferowania kart na wykonanie 6000 badań Zamawiający wymaga zaoferowania 1000 szt. kart?

Odp. Zgodnie z SIWZ. To Wykonawca ma określić liczbę potrzebnych kart.

Pytanie 21 – Dotyczy Pakietu nr 13, poz. 4 – niezbędne odczynniki

Wnioskujemy o potwierdzenie, jeżeli do badań prób zgodności wykorzystuje się diluent w proporcji 1ml=1badania, to zgodnie z wymaganiem diluentu na wykonanie 6000 badań Zamawiający wymaga zaoferowania 12 opakowań po 500 ml wskazanego diluentu?

Odp. Zgodnie z SIWZ nie określamy objętości opakowań.

Pytanie 22 – Dotyczy Pakietu nr 13, poz. 5 – krwinki do wykrywania przeciwciał

Wnioskujemy o potwierdzenie, jeżeli do badań przeciwciał w PTA wykorzystuje się wskazane wyżej krwinki 1 zestaw 3x10ml = 200 badań, to zgodnie z wymaganiem na wykonanie 11000 badań Zamawiający wymaga zaoferowania 55 zestawów krwinek wzorcowych 3x10ml?

Odp. Zgodnie z SIWZ to Wykonawca ma przeliczyć zależnie od wielkości opakowania liczbę zestawów.

Pytanie 23 – Dotyczy Pakietu nr 13

Wymaganie Zamawiającego: *„Aparat musi posiadać złącza do komunikacji z urządzeniami zewnętrznymi umożliwiające przesyłanie danych z respiratora: RS232, USB, VGA, Ethernet. Komunikacja z siecią i systemem HIS poprzez otwarty format HL7”*

Wnioskujemy o wykreślenie wskazanego wymagania jako wykraczającego poza zakres wymaganego sprzętu (wirówki, inkubatora), których nie ma możliwości podłączenia do respiratora, a tym samym przesyłania danych.

Format HL7 służy do wymiany danych medycznych, który definiuje komunikaty poziomu aplikacji używane przez kilka głównych systemów szpitalnych. Główne funkcje systemu obejmują komunikaty dotyczące: dostępu do danych, pobierania danych, przesyłania danych, sterowania, pobierania wyników i obserwacji klinicznych.

Wymagany przez Zamawiającego sprzęt w zakresie Pakietu nr 13 tj. wirówka i inkubator służy jedynie do wykonywania badań diagnostycznych mikrometoda żelową i nie ma możliwości przesyłania danych tym bardziej z respiratora zgodnie z wymaganiem Zamawiającego.

Zamawiający prawdopodobnie omyłkowo umieścił wskazanym wymaganiem zapis wymagania, które ewidentnie odnosi się do aparatów z możliwością podłączenia do respiratora.

Odp. Wykreślamy

Pyt Nr 24

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 3 str. 9 arkusza odpowiedzi, które ogranicza udział w postępowaniu przetargowym tylko do jednego oferenta i w związku z brakiem w ulotkach odczynnikowych informacji o generacji PTH prosimy o potwierdzenie, że test powszechnie stosowany w diagnostyce oznaczający chorób przytarczyc Intact PTH spełnia wymagania Zamawiającego?

Odp. Tak

Pyt Nr 25

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 4 str. 9 arkusza odpowiedzi, które ogranicza udział w postępowaniu przetargowym tylko do jednego oferenta prosimy o wyrażenie zgody, aby dla odczynników TSH, fT4 i fT3 specyficzne wartości referencyjne mogły pochodzić z ulotek odczynnikowych oraz z niezależnych publikacji?

Pozytywna odpowiedź na powyższe pytania pozwoli złożyć ofertę więcej niż jednemu Wykonawcy.

Odp. Tak

Pyt Nr 26

Pakiet 1

Dot. p. 7 Załącznika nr 1:

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie automatycznego analizatora immunochemicznego ze stałą gotowością aparatu do pracy, posiadającego system chłodzenia odczynników w oparciu o element Peltiera (nie lodówkę), który gwarantuje utrzymanie stałej temperatury odczynników zgodnie z rekomendacjami producenta.

Odp. Tak

Pyt Nr 27

Pytanie 1 – Dotyczy formularza oferty

Jeżeli Wykonawca składa ofertę przetargową na więcej niż jeden pakiet, to w pozycjach „Oferowana cena brutto” i „Oferowana cena netto” ma ująć wartość wynikającą z zsumowania wartości zaoferowanych pakietów?

Odp. Podaje łączną kwotę wszystkich pakietów (wyszczególniając ja w formularzu)

Pytanie 2 – Dotyczy wzoru umowy, załącznik nr 4 do SIWZ, § 1 ust 2

Zamawiający winien wskazać gwarantowany minimalny poziom ilościowy przedmiotu zamówienia, jaki zostanie przez niego zakupiony w ramach zawartej umowy. Wnosimy o określenie minimalnej ilości opisanego przedmiotu zamówienia np. 80% w stosunku do ilości określonej w formularzu cenowym.

Określenie odstępowania od umowy jest niezwykle ważnym aspektem dla potencjalnych Wykonawców dla przygotowania i właściwego skalkulowania oferty. Jeżeli Zamawiający nie wie lub nie jest pewien wskazanych ilości, nie powinien wszczynać procedury przetargowej, gdyż niewłaściwie oszacuje przedmiot zamówienia, co może spowodować naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W konsekwencji, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu zamawiającego. Wyszczególnione w ten sposób części wchodzi w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznie wartości szacunkowej zamówienia, na które zamawiający przewidział określone środki finansowe.

Niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym nie można zaakceptować postanowień umowy dających Zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia.

Wnosimy zatem o określenie minimalnej ilości zamówionego przedmiotu zamówienia określonego w formularzu cenowym, co dla Wykonawców będzie istotnym elementem dla właściwej kalkulacji oferty.

Odp. Nie

Pytanie 3 – Dotyczy wzoru umowy, załącznik nr 4 do SIWZ, § 4 ust 1

Wnosimy o zmianę terminu płatności za dostarczony towar na 30 dni od daty dostarczenia faktury VAT Zamawiającemu.

Zamawiający w sposób jednoznaczny naraża się na nieodpowiednie wydatkowanie środków publicznych, z uwagi na fakt, iż Wykonawcy mają prawo do naliczania odsetek ustawowych za zaleganie z płatnościami powyżej 30 dni.

Głównym środkiem, który ma sprawić by dłużnicy płacili na czas i to w krótkim terminie są odsetki. Wierzyciel (dostawca towarów lub usług) ma prawo dochodzić odsetek od dłużnika jako swoistej opłaty za odroczenie terminu zapłaty, czyli za udzielenie tzw. kredytu kupieckiego. Chodzi o spowodowanie, aby kredyt kupiecki przestał mieć charakter darmowy i przez to nie stanowił dla przedsiębiorcy zobowiązanego do zapłaty korzystnej formy finansowania działalności. W przypadku umów z terminem zapłaty dłuższym niż 30 dni opłata za kredyt przysługuje wierzycielowi właśnie po upływie 30 dni (a więc od 31 dnia), liczonych do dnia, w którym wykonał swoje świadczenie i doręczył dłużnikowi fakturę lub rachunek. Gdy dłużnik w umówionym terminie nie dokona zapłaty, wierzycielowi przysługują także odsetki, jednak w tym wypadku nie mają już one charakteru opłaty za kredyt lecz są to po prostu odsetki za opóźnienie w płatności. Odsetki te przysługują także gdy w umowie ustalony zostanie – wbrew postanowieniom ustawy – termin dłuższy niż maksymalny (wynoszący najczęściej 60 dni). Od następnego dnia po dopuszczalnym terminie wierzyciel ma prawo domagać się odsetek za opóźnienie.

Minimalna wysokość odsetek za udzielenie kredytu kupieckiego oraz za opóźnienie jest określona w ustawie. W założeniu ustawodawcy odsetki za opóźnienie mają być wyższe od tych stanowiących opłatę za kredyt. Oba rodzaje odsetek naliczane są automatycznie i wierzyciel nie ma obowiązku dokonywać żadnego specjalnego wezwania z żądaniem ich zapłaty.

Zamawiający powinien zdawać sobie sprawę, że wydłużając termin płatności do 60 dni automatycznie skutkuje to naliczaniem wskazanych wyżej odsetek, a Zamawiającego naraża na zarzuty nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych

Odp. Nie

Pytanie 4 – Dotyczy wzoru umowy, załącznik nr 4 do SIWZ, § 6 ust. 1

Wnioskujemy o zmianę wskazanego zapisu wzoru umowy na: *„W razie stwierdzenia wad przedmiotu umowy w okresie gwarancyjnym, Wykonawca zobowiązany będzie do bezpłatnej wymiany wadliwego przedmiotu umowy na wolny od wad – w terminie 2 dni roboczych od daty rozpatrzenia i uznania reklamacji pisemnej reklamacji Zamawiającego. Czas rozpatrzenia reklamacji – 7 dni roboczych”*

Zamawiający poprzez wskazany we wzorze umowy zapis dotyczący wymiany wadliwego przedmiotu umowy na wolny od wad w terminie 2 dni od otrzymania pisemnej reklamacji nie dał Wykonawcy czasu na rozpatrzenie reklamacji.

Przypominamy Zamawiającemu, że proces reklamacyjny podlega ustalonym procedurom, które obejmują odesłanie wadliwego przedmiotu umowy do siedziby wykonawcy lub bezpośrednie odesłanie do producenta, wykonanie stosownych badań zareklamowanego przedmiotu umowy i w razie uznania zasadności reklamacji Zamawiającego odesłanie przedmiotu umowy wolnego od wad do Zamawiającego.

Odp. Nie

Pytanie 5 – Dotyczy wzoru umowy, załącznik nr 4 do SIWZ, § 6 ust. 2

Wnioskujemy o podanie nazwy właściwego podmiotu, dokonującego ekspertyzy w razie odrzucenia reklamacji przez Wykonawcę

Odp. Właściwy podmiot w zależności od przedmiotu zamówienia .

Pytanie 6 – Dotyczy wzoru umowy, załącznik nr 4 do SIWZ, § 7 ust 1

Wnioskujemy o zmianę wskazanego zapisu wzoru umowy na: *„... Zamawiający ma prawo żądać kary umownej w wysokości 5% wartości brutto niewykonanej części dostawy, wartości dzierżawy aparatu za każdy dzień niesprawności”*

Przedmiotem umowy jest dzierżawa aparatu, a nie jego zakup. Dlatego też, żądanie kary umownej wielkości 5% wartości aparatu za każdy dzień niesprawności jest rażąco wygórowane i nie mające swojego odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa.

Odp. Nie

Pytanie 7 – Dotyczy wzoru umowy, załącznik nr 4 do SIWZ, § 7 ust 2

Wnioskujemy o zmianę wskazanego zapisu wzoru umowy na: „*W przypadku odstąpienia Wykonawcy od wykonania postanowień niniejszej umowy bez zgody Zamawiającego, bądź odstąpienia Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości brutto od niezrealizowanej wartości umowy*”

Jeśli dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii odczynników, to **zastrzeżenie kary umownej naliczana od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony**. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej. Szkada powstała w ten sposób wynika z tej nie dostarczonej konkretnej partii odczynników, nie dotyczy całości zobowiązania wykonawcy z tytułu zawartej umowy. Znaczenie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a ochroną interesu wierzyciela jest utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, m.in. w tezie orzeczenia z dnia 20 czerwca 2008 r. sygn. IV CSK 49/2008 Sąd Najwyższy stwierdził wprost, iż: „***W wypadku miarkowania kary umownej ze względu na jej rażące wygórowanie za zasadnicze kryterium oceny rażącego wygórowania należy uznać stosunek wysokości kary umownej do wysokości doznanej szkody przez wierzyciela***”

W związku z powyższym naliczanie kar umownych od zrealizowanej części umowy (zdarzenie które miało miejsce, a nie jest zdarzeniem przyszłym) nie znajduje swoich podstaw prawnych, a jedynie stanowi podstawę do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

Odp. Nie

Pytanie 8 – Dotyczy wzoru umowy, załącznik nr 4 do SIWZ, § 8 ust 1

Wnioskujemy o zmianę wskazanego zapisu wzoru umowy na: „*W przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy przedmiotu umowy w którymkolwiek z terminów określonych w SIWZ, Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania zakupu interwencyjnego od innego Wykonawcy w liczbie i asortymencie odpowiadającym nie zrealizowanej części dostawy po uprzednim pisemnym powiadomieniu Wykonawcy*”

Odp. Tak

Pytanie 9 – Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia (Pak Nr 12 i 13), pkt I, 3 j

W związku ze specyfiką przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 12 i 13 wnosimy o zmianę terminu dostawy odczynników na 5 dni roboczych. Powyższe jest uzasadnione z uwagi na fakt, iż wymagany termin dostawy 3 dni jest nierealny w przypadku złożenia zamówienia przez Zamawiającego w piątek i daje możliwość Zamawiającemu do stosowania sankcji w stosunku do Wykonawców za nieterminową realizację umowy.

Odp. Brak zgody na 5 dni robocze, zapis 3 dni oznacza 3 dni robocze.

